

libertate
solidaritate
dreptate

PUNCTE CARDINALE

Anul III,
Nr. 2/26
februarie
1993
16 pagini - 60 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE DEMOCRAT CREȘTINĂ

ADEVĂRATA

Adolf Vasilescu

Iată-ne intrați în cel de-al patrulea an de la prăbușirea regimului ceaușist. Multe s-au schimbat la suprafață, dar esențial noi n-am ieșit încă nici din comunism și nici chiar din... marxism. Și nu este vorba doar de supraviețuirea politică a unor oameni sau a unor structuri, ci de însăși *mentalitatea* generală a societății românești. Sintem încă lăuntric bolnavi, deși refuzăm să o recunoaștem până la capăt.

Leit-motivul perioadei post-ceaușiste a fost *Reforma*, deși n-am reușit să reformăm nimic cu adevărat, tocmai din pricina inerțiilor de care suferim. Nu ne mai pasă de "ideologie", ce-i drept, dar continuăm să ne raportăm la existență tot în vechiul mod materialist (și implicit ateist, oricâtă paradă de creștinism ar fi unii dispuși să facă!). Care era viciul fundamental al marxismului? Negreșit acela de a judeca totul prin prisma *economicului*, în disprețul implicit al valorilor moral-spirituale. Comunismul

Editorial

marxist a încercat, în mai mare măsură decât alte doctrine moderne, să reducă omul la animalitatea existenței lui, concentrată în pîntecul mereu nesăturat. Și a reușit într-un grad mai mare decât am fi crezut; dovadă că "masele" continuă să judece pînă azi nu cu capul, ci cu burta. Nu întimplător "salamul de soia" a putut deveni măsura convențională a vredniciei naționale!

La noi mai toată lumea este convinsă că marea urgență ar fi o miraculoasă "reformă economică". Toți se frămîntă în acest sens, de la stînga la dreapta și de la vîlădică la opincă. Unii o vor mai lentă, alții mai accelerată, unii după un model, alții după un altul, dar ea reprezintă pentru toți factorul de maximă importanță. De aceea și discuțiile din recenta campanie electorală au fost practic confiscate de

(continuare în pag. 2)

REFORMA

FRANCMASONERIA

pag. 9

EVREII ÎN ROMÂNIA

pag. 14

UN OCHI RÎDE,

ALTUL PLÎNGE...

pag. 18

Intrați pe poarta cea strîmtă,
că largă este poarta și
lată este calea care duce la
pieire și mulți sînt cei care o află.
Și strîmtă este poarta și îngustă
este calea care duce
la viață și puțini sînt care o află.

MATEI 7; 13-14

ELITA
MESIANICA

pag.2

Domnule
Octavian
Paler,

pag.6

Temelurile
și izvoarele
creștinismului

pag.8



SPÂNZURAREA LUI IUDA

reproducere din Biblia lui Iulius Schnor (1856)

ELITA MESIANICĂ

Istoria se întemeiază pe un paradox pe care Marx n-a reușit să-l înlăture prin decret ideologic: calitativ, *majoritățile* n-au fost niciodată reprezentative. Ele se manifestă cantitativ: umplu o formă istorică sau alta, dar nu pot da ele însele formă istoriei. Bună sau rea, istoria o fac *minoritățile*, adică "elitele" (adevărate sau false) din sinul unei comunități. De cind e lumea, cei puțini au decis pentru cei mulți. Comunismul și democrația sînt niște minciuni sfruntate, menite a crea iluzia că fiecare individ, fie el cît de modest, participă la destinul istoric al unei națiuni. Prin instaurarea acestei iluzii cei interesați reușesc să se cocoșe la putere într-un chip mai lesnicios, pe umeriilor unor "mase" măgulate. Se insinuează astfel un consens primitiv al "legalității". După îndeplinirea "ritualului" politic, turmele se pot întoarce liniștite în jărcurile lor. Ele participă la istorie cam cît măgarul la cărțile pe care le poartă în sarnar.

Problema nu este așadar cum să vină "boborul" la putere (căci și în politică, ca și la pus pinge, este nevoie de oameni anume instruiți), ci să ajungă la cîrma treburilor publice acele elite (minoritare, firește) care sînt cu adevărat cele mai înzestrate din punct de vedere moral, intelectual și profesional (decîi în mod real "reprezentative").

Comunismul s-a întemeiat pe lichidarea sau marginalizarea elitelor autentice, decapitînd calitativ națiunea. El a instaurat *puterea discreționară a falselor elite*, sub camuflajul demagogic al "voinei proletarietului". De aproape 50 de ani noi trîim într-o lume a valorilor total răsturnate, conduși de analfabeți, schizofrenici, oligofreni sau pur și simplu impostori lipsiți de orice scrupule. Pînă mai ieri calfa de cizmar era președinte, în vreme ce atîta oameni instruiți, capabili sau chiar iluștri erau siliți să trăiască la periferia societății, din muncă fizică sau din expediții. Și asta purta numele de "egalitarism".

După căderea lui Ceaușescu apele s-au tulburat puțin, dar acum tînd să se reîntoarcă în vechia matcă, semnul celeiași demagogii populiste. În fruntea țării se află tot "nechemajii", oameni de mîna a doua și a treia, agramatori, demagogi sau oportuniști, în majoritatea lor covârșitoare avoroni ai vechiului regim. Ei au constituit, relativ repede, o nouă *falsă elită*, gata oricînd să sacrifice (cum au dovedit deja în mai multe rînduri) însuși destinul național pentru a-și păstra privilegiile nemeritate și puterea dîhărită prin minciună. Din nou "poporul" este luat drept paravan (spoii mai proaspăt cu un strat de humă "democratică"). Calitatea este eludată din nou în numele cantității ("reprezentativitatea" numerică a d-lui Iliescu).

Nu e de mirare că țara o la pămînt. Ea nu se va putea ridica niciodată (nici măcar la nivelul vecinilor slavo-asiațici) atîta vreme cît în fruntea ei se vor afla șmecheri populisti, incompetenți profesional și putrezi sufletește, duhînd a ceea ce au mîncat o viață întreagă și gata

în continuare de orice compromis. Ce să aștepti de la un guvern de văcăroii născuți în zodia cucuvelei sau de la un parlament monopolizat de doi fașnetari născuți în zodia porcului?

Nenorocirea este însă cu atît mai mare cu cît nici așa-zisa noastră Opoziție nu dispune decît sporadic de oameni capabili și integri, bazîndu-se într-o proporție îngrijorătoare pe politicieniști mediocri, dormici să-și umple și ei sacii sau să se defuleze pentru marginalizarea din trecut, fără nici un imbold real de a sluji în mod exemplar națiunea. De oamenii mai rășăriți se scapă la noi relativ repede. Două exemple: d-l Pleșu ("lucrat" de Putere) și d-l Manolescu ("lucrat" chiar de Opoziție)... Cînd e vorba de selecția mediocrităților, se realizează un fel de consens tacit între toate taberele politice! Alți oameni de certă altitudine (d-nii Paler, Doinaș, Liiceanu, Șora, Creția etc.), scribi de mascaradă, au ales ei înșiși, în cele din urmă, să rămînă departe de scena propriu-zisă, într-un fel de frondă contemplativă. Cei din străinătate, oricît de capabili, au fost discreditați sistematic și mulți par a fi ajuns să și creadă că marea vină a vieții lor este aceea de "a nu fi mîncat salam de soia"! Că d-l Manolescu (intrat mai nou într-o criză de liberalism conjunctural), după ce a ratat și candidatura la președinția țării și președinția Convenției Democratice, a ajuns pe post de floriciță în decorul "democratic" al parlamentului roșu, asta nu ne poate consola! Sau că d-l Alexandru Paleologu, împins de masonerie, ocupă un scîmnel la monologul alternativ Păunescu-Vadim, iarăși nu e vreo scofală! Lașele și sudarea dumitrașilor dau cu adevărat tonul acestor vremi...

Comunismul a distrus vechea elită națională, avînd grijă să împiedice sistematic nașterea alteia. Puținele rămășițe ale vechii elite sînt astăzi uzate și nefuncționale, iar "virturile" generației de mijloc sînt rare și parțial înstrăinate. Generația nouă nu a reușit deocamdată să-și alcătuiască un front elitist (neavînd nici premisele și nici condițiile necesare). Degeaba ne îmbătăm cu apă rece: sîntem un popor în *criză de elită*! Nu ne-au crescut încă la loc capetele retezate de comuniști!

Cele cîteva personalități pomenite mai sus, la care s-ar mai putea adăuga, cu îngăduință, încă vreo două-trei duzini, nu alcătuiesc elita de care am avea nevoie. O elită devine puternică și funcțională cînd este de ordinul miilor (cum a fost marea elită interbelică), cînd are sînge tînăr și dibuiește "linia neamului". Altminteri poate fi vorba de o respectabilă galerie de personalități, dar nu de o *elită națională*...

La noi elita trebuie recreată cu răbdare, așteptînd ca sămînța actuală, îngrijită cum se cuvine, să rodească însuși și înmîit. Avem nevoie de o elită tînără, crescută într-un spirit cu adevărat românesc, cu entuziasm misionar și cu disponibilitate spre sacrificiul de sine în numele intereselor majore ale neamului. Nu o elită pe deasupra poporului, ci o elită lăuntric slujitoare acestuia, capabilă de o reală *slumofilie*, dar refractară oricărei forme iefine de populism. Cînd această elită se va forma și va deveni lucrătoare, abia atunci România se va putea prîmi cu adevărat, în adîncime, pe linia geniului național, iar nu pe aceea a servituților externe. Această elită va fi *minoritatea* conducătoare de mîine, *certificatul de ca-*

litate al românismului creator, *mintuirea* majorității de-rasă-purtătoare.

Nu poate lucra constructiv pentru destinul național decît cine înțelege acest imperativ elitist, dîncolo de toate greutățile sau ispitele clipei.

Miza cea mare cade pe generația tînără. Pentru ea trebuie începută neîntîrziat, cu puținele forțe de astăzi existente, o campanie susținută de pedagogie națională, vizînd îndeosebi "virturile de generație, altele cîte sînt. Această generație (și cele care vin) poartă, potențial, elita mesianică de care astăzi sîntem lipsiți. Tineretul trebuie ajutat să valorifice la maximum ceea ce are mai bun în el, să-și conștientizeze forța și misiunea, să nu se irosească în neesențial. Elitismul, adevărata *aristocrație* (etimologic: "puterea celor mai buni"), înseamnă, înainte de toate, altitudine morală și spirituală. Credință, puritate, cultură, temeinicie și curaj. Plînătate existențială în duh românesc. Și nu credem că spre acest chip al împlinirii există vreo altă cale mai dreaptă și mai rodnică decît aceea a *educației naționale pe temeuri creștine*.

Deocamdată nu de mari politicieni ducem lipsă, ci de mari pedagogi naționali. Nu de miniștri și deputați, ci de apostoli și mărturisitori! Pușinii de astăzi trebuie să se străduiască la un loc, fiecare după puteri, pentru formarea acelei elite care *încă nu sîntem noi*. Căci această elită viitoare *ne va răscumpra pe toți și în fața lumii și în fața lui Dumnezeu*. Iar majoritățile o vor urma înobilate, simțîndu-i consistența, nu ca o turmă rădăciată, ci ca Turma care și-a regăsit Păstorii!

ADEVĂRATA REFORMA

(urmăre din pag. 1)

problematica economică (inclusiv cele dintre cei șase candidați la președinție, deși "soluțiile" economice nu sînt treaba directă a președinților de republică nici măcar în țările bananiere; economia unei țări este treaba *specialiștilor* angrenați în corpul executiv sau în comisiunile specializate ale legislativului).

La noi toată lumea, fie că se pricepe, fie că nu, caută "soluții" economice și, cum nu le preia nimeni (dintr-un motiv sau altul), totul rămîne fie în planul dezbaterilor teoretice, fie în acela al promisiunilor demagogice. În ce privește planul realității, vorba aceea, căutăm să ne cîrpinim și mai rău ne rupem, cufundîndu-ne într-o mizerie pe zi ce trece mai lucie și într-un haos pe zi ce trece mai incontrollabil.

Și asta pentru că eludăm *adevărată problemă*, care este una de natură civică și morală. Noi ne învîrtim în cercul vicios al unei mentalități falimentare și am vrea să construim o lume nouă pe nisipul inconstenței morale. Numai că în asemenea condiții (și ultimii trei ani au dovedit-o!) nu vom reuși niciodată "să reformăm" nimic! Ce vom ridica zîua, se va surpa noaptea, cită vreme nu vom "exorciza" această lume bolnavă în suflul și-n cugetul ei. Pot să și apară o mie de "soluții" geniale de redresare economică; ele vor putea fi ireproșabile în ordinea teoretică, dar nu vor deveni efectiv operative în ordinea practică, pentru că nu se poate "aplica" nimic cu un material uman

inert și corupt. O reformă economică poate fi perfectă pe hirtie, dar asta nu ține nici de foame, nici de frig. Ea nu devine *funcțională* decît dacă ai cu cine și cu ce s-o transpuși în realitate. Cită vreme societatea românească va avea drept semne distinctive lenea, incompetența, hoția, parvenitismul, minciuna, favoritismul, *corupția* în general, limanul salvator se va îndepărta în mod fatal de noi, precum *fata morgana*...

Abia cînd vom fi capabili să ne lepădăm, începînd de la nivelul de sus, de vechile scheme de gîndire și comportare publică, de înrădăcinatele ispite ale "șmecheriei" românești numai atunci vom înțelege, poate cu acea proverbială "mintă de pe urmă", că adevărata noastră problemă nu este reforma economică, ci *reforma morală*. Ea nu se poate înfăptui dintr-o dată, dar strădaniile lucide și concertate în acest sens n-ar trebui să mai întîrzie. Cînd vom avea o societate sănătoasă moral, capabilă să gîndească în mod corect și să trăiască după cum gîndește, atunci toate celelalte "ni se vor adăuga nouă". Economia se va însănătoși firește, chiar fără rețete miraculoase, căci *ordinea interioară* lucrează prin ea însăși și rodește în afară, însușit și înmîit. *Ordinea exterioară* nu este decît derivatul ei consecvent. Aceasta este *adevărată reformă*, care le implică pe toate celelalte. Altminteri ne vom zbate inutil în paranteza istorică deschisă de marxism, eventual dorindu-ne unii pe alții...

PROFILURI LIRICE: PROFILURI LIRICE:

Virgil Maxim

Poezia d-lui Virgil Maxim (n.1924), cel ce și-a pus viața sub semnul Crucii, pătimind peste 20 de ani în iadul temnițelor comuniste, amintește de marea poezie mistică europeană (de la poezii imneci bizantine până la misticii spanioli ai veacului al XVI-lea), cu rădăcini în tradiția psalmică a Vechiului Testament. Ne-am îngăduit să selectăm și să reproducem aici câteva dintre poemele ce alcătuiesc volumul **Nuntașul cerului. Poeme creștine pe teme isihaste** (editat la Zalău, în 1992, în condiții nedrept de modeste). Reținem și câteva pasaje din "Cuvîntul autorului" (p.7): "Poate că cineva va fi tentat să judece aceste «însemnări» prin prisma regulilor poetice. Vă rog să nu faceți această greșală. Nu am intenționat să fac literatură și cu atât mai puțin poezie. Acestea sînt niște sinteze sub formă metaforică ale unor «stări» și «stadii» de viață duhovnicească (...) — forma lor oarecum versificată răspunzînd unei necesități de natură mnemotehnică (...). Și dacă cei ce se iubesc întru Hristos se vor regăsi în aceste «stări» și «stadii», însemnează că toate măduarele Trupului Mistic cresc cu conștiința adîncă a apartenenței la același Duh."

CÎNTEC DE ÎNCEPUT

"Și a pus în gura mea cîntare nouă,
cîntarea Dumnezeului-celui-Viu."
(PSALMUL 39)

Cînt
un Gînd,
un Cuvînt,
o Lucrare!

Cînt
întreii-sfîntă-cîntare
pentru Chipul-de-Taină!
Și-l îmbrac într-o haină
pe care-o țes tot mereu
curcubeu
în inel...

Cînt pentru El,
Dumnezeul-din-Cer
psalm-de-mărire
cu slove aprinse
în Templul-Luminii
etern NEÎNVINSE!

CU CIOBUL MINȚII

Doamne,
m-am apucat să car Lumina Ta
cu ciobul minții mele
în bojdeuca mea...
Și... nu știu ce am făcut,
fiindcă din ziua
și chiar din ceas-u care-am început
î se coșese pereții
și cade tencuiala ei de lut!...
Doamne,
m-am apucat să car Lumina Ta
cu ciobul minții mele...
Și-acum zidirea mea
pe Stîlpul-Înțelepciunii o-nnoiesc

și-așez Icoană
Chipu-Împărătesc
al Celui-ce-a-făcut
cu Darul Lui
din ciobul minții mele
Tron Cereș!...

CA UN CERB...

"Cum dorește un cerb izvoarele de apă,
așa te dorește sufletul meu pe Tine,
Dumnezeule!..."

(PSALMUL 41)

Ca un cerb însetat de izvoare

Te mistui în sufletul meu,

năzuind spre lumini viitoare

Te-adulmec prin noaptea, mereu...

Pe urcușul de sfînci colțuroase

pipăi cu copita subțire,

bănuiesc și-alerg după miroase

gînd-viu, însetat de iubire.

În poieni sau sub crengi, la răcoare,

Te simțeam, adormind, duios cînt,

adiind peste toate o boare...

Dar Te-ascunzi ca sămînța-n pămînt!...

Peste buza genunii, în bezne,

peste culmea cu muchi de argint,

prin văzduh Te-am căutat, ca-ntr-o iesle,

să Te văd, să Te-aud, să Te simt!...

Printre tancuri, în joc de sidef,

Te-am pîndit împletit din lumini...

Dar în fulger Te-ascunzi și în ev-

scînteiere prin ochii senini...

La pîrtu-îngenunchi să-Te beau,

să-Ți aud pașii lini peste undă...

Dar în ape de Chipu-Ți nu dau,

că și-apele știu să Te-ascundă!...

Nicîieri nu Te văd, fiindcă toate

sub eterna-Ți Mărire le ții,

mai presus de plîniri și izvoade,

Stăpin peste lumi și vecii...

Din pămînt — ca dorința din sînge —

și din ape, din viață împins,

din văzduh încercînd a Te smulge,

că-ai Dragostei-Foc Te-am cuprins...

Ești în mine ca astrul în rază

ori parfumul luminii-n văzduh

și ca apa în care lucează,

cu puterea-i de foc, Sfîntul-Duh!...

Spre Izvorul-Iubirii curate

năzuind, pui-de-cerb-însetat,

m-am aprins nou luceafăr în noaptea

și-n urcuș, din izvor Te-am gustat!...

CÎNTEC PENTRU "TUBITTELE MELE"

Curăței:
Pe ape cînti sau numai mie-n gînd,
iubita mea din "ogîndiri-de-taină"?
Lăuntric sau afară, același chip purtînd,
îmi ții în dezmiardare, din fluturi albi, o haină
Rugăciunii:
Răpire-n duh, incendiu și ninsoiri!...
Cu cît mă-nalți, cu-atîta mi-L cobori!
Ești înflînirea, Stadiul și Podul!
În contemplație gîst, din Cruce, Rodul!...
Dragostei:
Privirea pururi calmă și mîna — vesel'nimb!
O liturghie-n gesturi și-n lacrimi — apă vie!
Ca să Te am Te dăru și nu poi să Te schimb
și umpli Veznicia cu-adîncă armonie!...

Cuminecării:

Chemare la Viață spre care nu mai preget!
Mă spell, mă-mbraci, înel îmi pui în deget,
Întreg Te dai în Taină, pe față-n plîne-ascuns
Cel necuprins în forme, în chipul meu pătruns!...

DANS MISTIC

Un joc vreau să te-nvăț, cum n-ai jucat!...
Să nu răsune pașii pe podea...
Lumini să ții în zbor de rîndunea
pășește lin, frumos, ne-mpiedicat...

Ascultă ritmul lui și melodia
și lasă-te purtat cum însuși știi;
În suflet, cu nădejdi și nostalgii,
să-ți duci, cald miruță, Bucuria...

Cetate-stătătoare n-am pe glob,
nu simt chemări să rînduiesc mumii...
Pe fusul-veșniciei mă îmbîli
cînd împărat-legat, cînd liber-rob...

Ascult vibrații, clopote adînci,
în orice Rădăcină care sule
virtute de ape, lumilor să spuie
Nădejdi cîntate sub "picior de sfînci"!...

Privesc în albul-gîndurilor OMUL
în străduința de-a sfînci frumosul...
Arunc cuptorului înșins doar osul,
și nu culeg vreodată, verde, pomul!...

Și niciodată nu mă joc cu FOCUL
cu Săbii ce scînteie la tășuri...
Ascult privighetora-n luminisuri...
și iată... ai învățat de-acum... tot Jocul!

JERTEA

Trei maci înalți își picurau în holdă
cu boabe mari de sînge, bucuria,
cînd cloacă se-nșeiea în bolă
și desfăta cu vîersul ei țîrta...

Trei maci înalți în roua dimineții
ca trei mariri înșinși pe Anîmis,
încununați cu nîmbul frumuseții,
trimișii celui ce i-a fost trimis...

Și spicele în blîndă adiere
cu frunțile plecate în uimire
sorbeau din moartea lor, în bob, putere
și plaiul tot cînta ca din psaltire...

Un cor de suflete în venerare
deasupra jertfei tinere și sfînte
și cloacă — preot în odoare
cu ape și cu raze-mpodobite...

ISIHAS

Cobor în duhul meu, șurui tot mai adînc;
florul înflînirii cu mine nu mă doare...
Ascult crescînd din ape clopotnițe-de-soare
și mari frumuseți purtate pe-al veacului obînc...
În seara bucuriei, albină stat... și floare!...

OMENIA ȘI "FRUMUSE

Omenia, expresie verbală a unei noțiuni colective, a dat întotdeauna de lucru lexicografilor când au încercat să traducă, convenabil, cuvântul. Fiindcă a traduce cuvântul omenie prin ospitalitate, prin onestitate, prin onorabilitate, prin cumințenie, prin bunătate, ori, pur și simplu, prin umanitate, înseamnă a-l traduce numai în parte. Ca realitate, ca document de viață, omenia este un tot unitar, constând în numeroase componente esențiale. Omenia nu este numai o virtute, ci o adevărată antologie, un buchet de flori ale sufletului. Iubire de străini, ținerea cuvântului dat, sentimentul onoarei, dispoziție de jertfă, spiritul dreptății, mărinimie, modestie, credință în Dumnezeu, — toate acestea sunt podoabele omeniei.

I.

a. Dintre virtuțile omeniei românești cea mai des numită este IUBIREA DE OASPEȚI. Este adevărat că "a omenii" pe cineva înseamnă a-l primi cu inimă deschisă, a-l ospăta și a-i da cinstea cuvenită omului. Cu aceasta însă nu s'a spus prea mult despre omenie. Iubirea de oaspeți nu e o virtute exclusiv românească: toate popoarele pământului se dovedesc, mai mult sau mai puțin, ospitaliere. Ceea ce caracterizează ospitalitatea românească este iubirea de străini. În casa Românului străinul, nu ai casei, primește ce e mai bun. Iubirea de străini — spune poporul — dar dumnezeesc. Străinul călător, care vine la tine, flămând și ostent, trebuie primit cu dragoste de părinte: Când vine la tine străinul, întâmpină-l ca un părinte. Sau: Pe străin nu-l îndepărta de la casa ta 'nainte de a-l îndestula. Pentru Român este străin nu numai omul de alt neam, ci și omul necunoscut lui. Străin poate fi Italianul, Germanul, Bulgarul, ca și "Frățutele" din Banat (pluralul: Frățuți), ori "Ungureanul" (Român din Transilvania).

Cineva s'ar putea întreba dacă nu cumva în această revărsare de dragoste a Românului față de omul necunoscut lui nu se pot identifica urmele unei explicabile vanități omenești. Cine a cunoscut însă bucuria care inunda sufletul gazdei când vedea pe străin mulțumit, nu poate avea pentru faptul decât un răspuns: setea omului lui Dumnezeu de a se devota tot mai celui fără cunoștință, fără așezare, fără cămin și pricina bucuriei, care nu e aci decât semnul neîndoielnic al harului.

b. Un semn sigur al omeniei este ȚINEREA CUVÂNTULUI DAT. Fii totdeauna om pe cuvântul căruia poji zidi — spun legile omeniei. Din ele s'a inspirat cîntecul poporan: Furnică, de e furnică; lighioană micuță, la trup mare, la cap mică; se târăște pe pământ, și se ține de cuvânt. Dar noi, oameni botezați, de cuvânt c'am fost lăsați! La omul de omenie ținerea de cuvânt îmbracă haină religioasă: Pe unde iese vorba, și sufletul! De aceea pune el mare preț pe cumpănirea oricărui cuvânt, fiindcă: Vorba că n'a temniță. Zăbava la gură n'o mai poji ajunge nici cu armăsarul, nici cu ogarul. În consecință, sfatul: Ține-ți limba'n gură ca'n temniță. Zăbava la vorbire ar fi indicată omului de Dumnezeu, chiar de la Creațiune:

Dumnezeu a dat omului două urechi și numai o limbă; ca mai mult să audă, decât să spună. Pentru vorbire există, de altfel, numai o justificare: Ori taci, ori spune ceva mai bun decât tăcerea.

c. FACEREA DE BINE. Binele făcut de ochii lumii — binele cu zurgălăi — nu-și merită numele. Facerea de bine numai atunci își merită numele când nu e cu socoteală ascunsă; când nu e făcută cu scop de câștig. Poporul spune: Fă binele și dă-l pe apă. Nu-ți face griji cu soarta lui: undeva va trage el la mal și va da roade. Omul de omenie face binele și uită că l-a făcut: Când dăruiești, uită; când îți se dăruiește, nu uita, în veac. Mila nu cunoaște deosebirea dintre buni și răi: Milostiv cu cel rău de ești, omenia cinstești.

d. MĂRINIMIA. Cel care nu e în stare să uite răul pe care i-l-a făcut altul și abia așteaptă să-și vadă adversarul la greu, ca să-i răsplătească răul cu rău e om mic, om pămîntesc. Un astfel de om nu poate socoti în rândul oamenilor de omenie. Omul de omenie are inimă mare: Când îți cade'n mână potrivnicul tău — spune el — nu gândești la pedeșirea lui, ci la îndestularea și la îndreptarea lui. Și iarăși: Brațul ce nu dă moarte când poartă, multe poate. Inima omului de omenie e logodită cu iertarea: Iertarea poartă o'n sân, ca s'o ai la îndemână, spune omenia. Capacitatea de a ierta imobilează pe om: Cel puternic, când iartă, aunci puternic s'arată.

e. SPIRITUL DREPTĂȚII. Omul de omenie este încredințat că: Slujitor al dreptății de vei rămânea, nici înaintea lui Dumnezeu frică vei avea; că Dumnezeu dreptate este. Om drept, cu adevărat, nu este însă întotdeauna cel care nu lucrează nedreptate; ca unii n'au fost în situația de a face nedreptate. Om ortodox, nelucrând nedreptate, e drept; ci acela care poate face nedreptate, dar n'o face, acela drept se socotește. Omul de omenie nu se supune legii numai "fiindcă e lege" (Pascal). Dreptatea legală poate, în anumite împrejurări, să devină fără noimă și păgubitoare. Așadar: nu legalitate, ci "dreptate dreaptă". Criteriul? Iată-l: Ține-te de legea care te sfătuiește spre calea omeniei.

f. DISPOZIȚIA DE JERTFĂ. Nu e vorba numai de jertfă de timp, de muncă, de bani; ci chiar de găirea de a-ți pune capul pentru altul: Binele care ți l-a făcut chezașul tău — spune omenia — nu-l uita niciodată; că el pentru tine capul și-a pus.

g. ÎNFRÂNAREA. Desfrânarea fiind dușmanul de moarte al omeniei, înfrânarea nu poate lipsi din panoplia virtuților acestora. Experiența poporului știe că: Frăul când slăbește, în prăpăstie te trăneste. Ca să poți fi de folos, însă, înfrânarea trebuie practică de timpuriu, fiindcă: Înfrânarea la bătrânețe, nicio laudă; că nu omul se înfrână, ci nepușingă lui îl arată a fi înfrănat. Despre pofta de mâncare năvălită de blutură: Omul de va bea, ca porcul va mânca. Despre înfrânarea pasiunilor: Acela e stăpân mare, care-și stăpânește patimile sale rele.

h. MODESTIA. Orice faptă

CUVÂNT

Paginile acestea de exegeză le-am ascultat pentru întâia oară citite de George Racoveanu. Era într-o după amiază din Septembrie 1961, la Ca Foscari, unde aveau loc ședințele Congresului Internațional al Societății Academice Române. Cunoșcând de mai bine de treizeci de ani proza fără greș, densă și clară a lui G. Racoveanu, știam că o seamă de observații, precizări și nuanțe îmi vor scăpa la o primă lectură. Cu ce bucurie am recitit acest text somptuos și totuși concis, aproape laconic! Nu mă îndoiesc că exegeza lui Racoveanu va figura într-o zi alături de alte interpretări clasice ale realităților românești, semnate de nume ilustre, dela Mihail Eminescu și Hajdeu la Lucian Blaga și Mircea Vukobratović.

Cândva se va scrie istoria culturii românești altfel decât a putut fi scrisă ea până acum. Adică o istorie integrală a creației și a genului românesc, iar nu exclusiv a creațiilor culte, literare. Nu că acestea din urmă n'ar fi importante sau reprezentative; e destul să ne amintim de un Eminescu sau Blaga pentru a ne da seama de valoarea și semnificația lor. Dar asemenea creații culte sunt, la noi, de dată recentă. Noi deabia am început să scriem bine românește. Până la Eminescu, majoritatea "intellectualilor" nu știau să scrie românește, deși probabil, vorbeau destul de bine; cel puțin la el acasă, în satul sau în târgul lor, știau să vorbească. Dar aproape nimeni, în afară de Eminescu, nu îndrăznea să scrie limba vorbită, țărănească. Limba noastră scrisă urma modele străine: fie calapodul vechilor traduceri din slavonă, fie structura limbilor din care se traduseseră în ultimele două secole, adică neogreacă, italiana și franceza. Problema e prea complexă pentru a o putea dezbată aici. Destul să spunem că autorii români au reușit să scrie bine românește deabia dela Eminescu încolo, adică de mai puțin de o sută de ani. Ori, e împiedecă de o cultură — înțelegând prin acest termen exclusiv creațiile autentice — nu se poate judeca numai după producții artistice recente.

Se va scrie, deci, într-o zi istoria culturii române integrale: adică a instituțiilor și credințelor, a creațiilor lingvistice și folklorice. Redusă doar la documentul scris, cultura românească — și nu numai ea — pare săracă, timidă, provincială. De fapt, orizontul culturii moderne suntem "provinciali". Ca și alte culturi din Europa răsăriteană am împrumutat modelele dela "centru", din Occident. Cam tot ce s'a scris românește dela Școala latină încoace e deplină, direct sau indirect, de ce s'a scris în Occident. Asta nu înseamnă neapărat lipsă de "originalitate". Cultura europeană, aproape în totalitatea ei, este rezultatul imitației creațiilor efectuate în câteva "centre" din Occident. Autorii ruși au învățat meșteșugul prozeliter de la Francezi și Englezi, dar un Dostolevski sau un Cehov au influențat la rândul lor întreaga literatură europeană. Probabil că un fenomen analog ar fi avut loc și cu anumii prozatori, eseiști și gânditori români dacă n'ar fi intervenit ocupația sovietică. Nu trebuie să uităm că în România s'a putut creia liber, adică fără a urmări un obiectiv politic, numai după împlinirea idealului național, și până în preajma celui de al doilea război mondial. Cu totul și cu totul, cam vreo douăzeci de ani. Iar scriitorii români au început să aibă la dispoziție un instrument de expresie adevărat numai de pe la 1890.

Dacă, în orizontul culturii europene, am rămas "provinciali", nu e numai vina noastră. "Istoria" — care în cazul nostru mai înseamnă și inconștiența politică a Occidentalilor — ne-a zăvorât din nou în întunecare, mai rău

vrednică de laudă vei săvârși — spune înțelepciunea poporului — nu arăta o fi săvârșit tu; lasă să vorbească fapta pentru tine. Despre îmbrăcăminteă menită să te arate om de seamă: Nu haina să te cînstească, ci tu să cînstești haina.

i. ONOAREA. Onoarea este temelia încrederei între oameni. Omul de omenie nu-și pătează onoarea, chiar dacă e în joc viața lui: Luptă și nu vei fi niciodată mișel; e mai bine să-ți lupți pe drumul onoarei, decât să învingi printr-o mișelie. Dușmanul onoarei este rușinea: Omul de omenie nu se teme de alta, fără numai de rușine.

j. UMILINȚA. Umilința înfrânează, însă nu stă'n calea iubirii de onoare. Din respect față de chipul lui Dumnezeu în el, omul vrea să evite exagerate exigențe de onoare. Umilința cu orgoliul nu pot locui împreună: Cel umil cu cel mândru nu se pot vedea unul pe altul; că unul se uită la pământ, altul la cer — spune poporul.

Despre orgoliul de a fi de neam mare: Nu cel de neam mare e de cînstire vrednic, ci cel ce se dovedește a fi vrednic de neam mare, acela e de cînstire vrednic.

l. CREDINȚA ÎN DUMNEZEU. Cumuna tuturor virtuților este credința'n Dumnezeu. Om de omenie fără credință'n Dumnezeu nu s'a dovedit, niciodată.

Omul de omenie știe că: Unde voește Dumnezeu se biruiește rânduiala firii. Dar aceasta nu după socoteala noastră, ci după purtarea de grijă a lui Dumnezeu: Pronia dumnezească întrece socoteala muritoarească. Omul de omenie

e încredințat că: Spre pedeșirea noastră, Dumnezeu ne dă uneori stăpîni cumpilii. Pentru aceea se cuvine să: Mulțumim lui Dumnezeu și de bine și de rău. Ce ne dăruiește Dumnezeu, nu ne poate lua omul. Dar în așteptarea darurilor de la omul trebuie să activeze, spre a fi vrednic de dar: Dumnezeu îți dă, dar în traistă nu-ți bagă.

Și ca să încheiem cu câteva zicale despre omenie: Omul lipsit de omenie pe oricine întâlnește, prihănește. Locul omeniei în domeniul harurilor: Îmbrățișarea, semn al dragostei; dragostea, semn al milei; mila, semn al omeniei; omenia, dovedirea credinței.

II.

Omenia își are rădăcinile în învățătura Evangheliei; de aci își trage seva. În iubirea de străini a omului de omenie se oglindește îndemnul Apostolului: Fraților! nu uitați, iubirea de străini, prin care unii, fără să știe, au ospătat îngeri. (Evrei, XIII, 2). Împotriva călcării cuvântului dat: Fraților! în numele Domnului nostru Iisus Cristos vă îndemnăm: fiți una cu ce spuneți! (I Corint. I, 10). Sau: Pentru aceea: lepădați minciuna și fiecare din voi să grăiască adevărul către aproapele său. (Efes. IV, 25). Despre celelalte virtuți: Drept aceea, fraților: câte sunt adevărate, câte sunt cînștite, câte sunt drepte, câte sunt curate, câte demne de iubi, câte de bun aus, orice virtute, orice este vrednic de laudă, la: aceea să vă fie gândul. (Filip. IV, 8). Însfârșit îndemnul: Cugetați la cele de sus, nu la cele de pe pământ. (Colos. III, 2).

TEA CEA DINTĂI

G. Racoveanu

ÎNAINTE

decât am fost zăvorâși, în Evul Mediu, prin năvălirile barbarilor. Dar o cultură nu se reduce numai la expresiile ei moderne, adică, în cele din urmă, la creațiile personale. Dimpotrivă, atenția cercetătorilor se îndreaptă tot mai mult astăzi spre creațiile trans-personale: mituri, simboluri, stăruiri de existență, tradiții, folclor religios, arte populare, etc. Toate acestea alcătuiesc în felul lor tot atâtea limbaje prin care se exprimă genul unui neam. Asemenea limbaje sunt universale, în sensul că ele revelează moduri de a fi în lume, comportamente, nostalgii, universuri imaginare care nu sunt exclusive unui anumit popor sau unui anumit moment istoric. Ele au un caracter trans-istoric și arhaic. Datorită acestor "limbaje", culturile sunt "deschise" și pot comunica între ele. Prin însăși structura lor, un simbol, un mit, un mod de a fi în lume nu pot fi "provinciale", pentru că ele nu depind de un "centru cultural", nu imită un model. De aici perenitatea acestor "limbaje": ele nu stau sub semnul timpului istoric (care "demodează"), într-o generație două, 90% din creațiile individuale moderne), ci, am spune, sub semnul unui timp trans-istoric, timpul fermecat al miturilor și basmelor, timpul marilor cicluri cosmice, dar și "clipa" în care trăiesc sfinții, contemplativi, poeții, logodnicii.

Dintr'un asemenea "limbaj" face parte, alături de atâtea alte noțiuni, nostalgia și moduri de a fi, și conceptul românesc de "omenie". Nu vreau să scriu aici istoria lui de a descoperi singur. Prin asemenea contribuții se pregătește ziua când se va putea scrie adevărata istorie a neamului și culturii românești. Și deabia atunci vom putea interesa, în mod sincer și profund, Occidentul, a cărui atenție o jindim atât.

Până acum am încercat să trezesc interesul Occidentului mai ales prin meritele și sacrificiile noastre istorice (rezistența contra Turcilor) și prin producțiile culturale românești moderne. Trebuie să recunoaștem că, nenorocit urmărind-ne și de data aceasta, am eșuat în ambele cazuri. Neizbutind să ne traducem poezia, literatura românească n'a interesat. În ceea ce privește misiunea pe care și-au asumat-o Domnii români de a ține piept furiei otomane, în speranța că Occidentali vor înțelege, până la urmă, că împlinesc rolul propriu lor avântare, dezamăgirea e și mai mare. Ne-am fi așteptat că, dacă n'am fi fost înțeleși de sefi politici de acum câteva veacuri, vom fi înțeleși măcar de istorici de astăzi. Dar, din nefericire, conștiința istoriografică occidentală n'a reținut rolul pozitiv al Românilor în istoria Europei.

S'ar putea ca într-o zi, nu prea departată, lucrurile să se schimbe. Occidentul începe să se intereseze tot mai mult de alte moduri de a fi în lume decât ale lui, de structuri antropologice tradiționale, de alte valori culturale decât cele care-l sunt familiare. S'ar putea ca într-o bună zi, descoperind adevărata noastră istorie și cultură, Occidentali să se laude cu noi (căci, în fond, și noi tot din Europa facem parte) mai mult decât s'ar fi lăudat dacă am fi dat un Shakespeare sau un Dante...

MIRCEA ELIADE

Chicago University
15 Aprilie 1962

III.

Omenia însă nu se acopere, fără rest, cu viața în Cristos. Omul de omenie nu se identifică cu omul nou al Evangheliei. Omul care poate spune despre sine: *Mihi enim vivere Christi est, et mori lucrui* (Filipeni, I, 21); omul care într'adevăr "s'a îmbrăcat în Christos", se mișcă pe alt plan spiritual decât omul de omenie. Pe omul nou al Evangheliei nu-l mai abate din drum nici nedreptatea, nici ofensa, nici amenințarea, nici loviarea. Omul care la toate amenințările poate răspunde tiranului: Mă ameninți cu exilul... dar care e patria mea? eu mă simt tot așa de bine oriunde pe acest pământ, care nu e al meu, după cum nici al tău; de confiscat nu-mi poți confisca altceva afară de cele câteva cărți pe care le posed; cât despre moarte, ea nu poate decât să grăbească unirea mea cu Domnul și Mântuitorul meu, după care suspin, — omul acesta a biruit toate dificultățile. Omul care a isbutit să se supună poruncii de a nu sta împotriva celui rău (*non resistere malo*) plutește pe alte înălțimi. Împotriva violenței el nu-și mai îngăduie altă ripostă fără numai de cea dată de Cristos: De am grăit rău, arată ce e rău; iară de am grăit bine, de ce mă lovești? (Ioan, XVIII, 23).

Viața în Cristos, viață care depășește proporțiile naturii noastre; care neoscotește drepturile și înfruntă energiile ei și nu e reclamă de nevoile ei, a cunoscut-o omenirea de-atâte ori, de-a-lungul veacurilor. E lung șirul așa ziselor "scotări din istorie". Toate sunt însă cazuri individuale. Popoare întregi n'au atins niciodată această culme.

IV.

OMENIE ȘI VIOLENȚĂ. Cu porunca de a nu sta împotriva celui rău (Matei, V, 39) am ajuns la sămburele temei noastre generale: *omenie și violență*. Porunca Evangheliei împotriva violenței fizice este clară; iar contextul nu lasă nicio posibilitate de escamotare. Te silește un nebul să-l întovărășești o milă de cale? Mergi cu el două, chiar dacă n'ai timp pentru asta. Vrea cineva să se judece cu tine spre a-ți lua haina ta? Lasă-i lui și mantaua. Te lovește careva peste obrazul drept? Întoarce-i pentru lovire și pe cel stâng (Matei, V, 39-41).

Un singur fapt relatat de Evanghelie ar putea să pară celui nepevenit că deszice nu numai porunca împotriva violenței fizice, ci întreg spiritul învățurii evanghelice: *biciuirea de la Templu*. "Și Iisus intră în Templul lui Dumnezeu și alungă pe toți cei ce vindeau și cumpărau în Templu, și răsturnă mesele schimbătorilor de bani și scaunele celor ce vindeau porumbei și le zise lor: Scris este: "Casa mea casă de rugăciune se va chema; iară voi ați făcut din ea peșteră de tâlhari" (Matei, XXXI, 12-13). Pe acest fapt trecut la Templu își construiesc unii creștini justificarea violenței lor fizice. Atunci când nu interese personale sunt în joc — spun ei — ci interese de ordin general, interesele comunității (de dragoste, ori de destin), biciul, ori sabia din mână ta sunt sfințite prin însuși zelul tău dezinteresat. Toți aceștia trec cu vederea un fapt esențial, anume, că cel care a biciuit pe pângăritorii Templului era Dumnezeu: *Dumnezeu adevărat, din Dumnezeu adevărat... de o ființă cu Tatăl... prin El toate*

s'au făcut. Uită așadar că între El și noi oamenii e deosebire. Uită că înainte de a fi pedepsit pe păcătoșii de la Templu "toate le zidise", iară după fapta de la Templu, El stăpânul materiei, înviașe din mormânt, cu trupul, fără să strice sigiliile mormântului.

Partizanii violenței fizice în slujba cauzelor mari uită că omul nu are dreptul să judece *sub specie aeternitatis*; fiindcă atunci își poate îngădui orice. Uită că omul nu are alt drept decât acela de a împlini poruncile date lui spre urmare. Și pentru creștin porunca este: *non resistere malo*!

Bogate sunt interpretările poruncii non-violenței. Peste toată ascuțimea și strălucirea lor, rămâne, limpede, adevărul că împlinirea acestei porunci este privilegiul câtorva aleși; privilegiul acelorăa despre care imnele bisericii creștine a Răsăritului spun că "patria și rudenii au lăsat"; privilegiul celor care s'au liberat din cătușele onoarei și a tot ce este pământesc în noi.

Două sunt posibilitățile de a te desprinde din legăturile patriei și rudeniei: *supranaturalizarea* (prin câștigarea harului), sau *denaturalizarea* (prin agonisirea blestemului). Prima e sfințenie. Ea cinstește neamul omenesc. A doua — denaturalizarea — este degradarea chipului de om. Făpturile care țin de această categorie se simt bine oriunde cerințele lor trupești sunt satisfăcute. Pentru aceasta sunt gata, oricând, să lepede: credință, onoare, omenie. Pe aceste viețuitoare poporul românesc le-a numit "pălămidă jgâncască".

Om de omenie nu s'a eliberat încă de sub legile onoarei omeniești. Când el spune că nu se teme de altceva, fără numai de rușine, este aci vorba nu numai de fapta de rușine pe care ar săvârși-o el însuși; ci și de rușinea lui venită prin altul. *Căci omul de omenie nu se lasă pălămit*. Iubirea de patrie nu s'a stins în pieptul lui. *Iubirea de patrie* — spune el — *patină cinstită*. Și iarăși: *Cine pentru patria lui grățește, oricât ar grăi, puțin se socotește*. Nici de rudenii de sânge și de cea spirituală nu s'a putut lepăda. Că deși el știe că: *Noi oamenii toți o rudenie sântem, că toți dintr'un om ne tragem*, nu poate să nu recunoască faptul firesc că: *Mai aproape e cămașa decât haina...*

V.

"RANELE PĂCATELOR" ȘI "FRUMUSEȚEA CEA DINTĂI". Omenia nu este expresia unei condiții umane a cărei cea mai înaltă treaptă ar indica-o cunoscutul vers al lui Terențiu: *homo sum: humani nihil a me alienum puto*, iară cea mai joasă ar arăta-o spusa: *gurd de om, gurd de căne: cere pâne*. Omenia nu e logodită cu acel *homo humanissimus* al lui Cicero. Ea nu tinde neapărat spre acea demnitate pe care Pascal o subscie omului: *Toată demnitatea omului constă în gândire* (Pensées). Căci toate aceste înălțimi pot fi rezultate firești ale condiției umane date. Omenia însă trădează setea după altă condiție umană. Cu toate că supus locului și timpului, omul de omenie, însetează după o stare de splendoare, după o măreție inițială, după "frumusețea cea

dintăi" cu care fusese el împodobit. Conștient de faptul că poartă "ranele păcatelor", el știe că este, totuși, "chipul gloriei lui Dumnezeu, cea negrădă".

Setea după această "frumusețe" inițială îl mână pe om pe anumite căi. Care sunt acestea? Sunt cele indicate de învățătura evanghelică. Adevărul Evangheliei este însă *absolut*. Trăirea lui de către oameni, fiind fapt istoric, poartă urmele condiționării. Sămânța învățurii a căzut pe terenuri felurite. Limbă, cultură, tradiție, temperament, *mentalitate* și-au lăsat, totdeauna, urmele lor în trăirea adevărului evanghelic absolut. Întâmpinarea sufletului românesc cu învățătura evanghelică — așa cum o predă Biserica — a născut omenia.

OMENIA ESTE REZULTATUL TRĂIRII ROMÂNEȘTI A ADEVĂRULUI EVANGHELIC.

VI.

OMENIE ȘI SFÎNȚENIE.

Omenia nu este sfințenie. Omenia constituie însă climatul cel mai prielnic pentru înlesnirea pasului spre suprema treaptă la care chiamă învățătura lui Cristos: *Fiiți desăvârșiți precum și Tatăl vostru cel ceresc desăvârșit este!* (Mat. V, 48).

Poporul român are despre sfințenie o idee atât de înaltă, că niciodată n'a îndrăznit să treacă pe vreunul din ai săi în catalogul sfinților, adică în rândul acelorăa care prin desăvârșirea vieții lor s'au unit cu Dumnezeu. Până la anul 1885 — după obținerea autocefaliei — Românii n'au îndrăznit să facă un astfel de pas.

Lipsa canonizărilor nu însemnează însă lipsa sfințeniei pe pământul românesc. (Pe la mijlocul veacului al 18-lea, de pildă, în vremea în care tânărul Platon Velicovskii — marele stareț Paisie de mai târziu — se afla în schitul Trăistenii din Țara Muntenească, trăia acolo un sfânt călugăr valah, Gheorghe cu numele, "prietenul vrăbilor"). Vrăbiile îl așteptau totdeauna la ușa chiliei și așezându-se pe umerii și pe brațele lui îl însojeau până la ușa bisericii. Aci așteptau sfârșitul slujbei ca apoi, la fel, să-l petreacă până la chilie. Și săvârșindu-se sfântul călugăr și fiind purtat la groapă, s'au aruncat vrăbiile în mormânt, tăvălindu-se de durere. Și nu puteau arunca pământul în groapă din pricina vrăbiilor surori). Dumnezeu singur știe câți sfinți bărbați și câte sfinte femei au binecuvântat cu viața lor pământul românesc, — pământ care a cunoscut adevărul creștin înaintea tuturor vecinilor lui de astăzi. Căci poporul românesc a fost creștin înaintea Rușilor, a Bulgarilor, a Sârbilor, a Ungurilor, a Cehilor, a Polonezilor.

Apocalipsa sfântului Ioan ne înfățișează defilarea neamurilor pământului în cereasca cetate luminată de gloria lui Dumnezeu: *Și se va aduce în ea gloria și cinstea neamurilor*. (XXI, 26). Prin "gloria și cinstea" neamurilor se înțelege aci specificul și unicul popoarelor.

Fi-va, acum, neamul nostru românesc ruginat, înaintea tromului Mielului, în ziua supremului examen?

La această întrebare, nimeni dintre muritori nu e îndreptățit a da răspuns.

Domnule Octavian Paler,

De câte ori vă citesc un articol publicat în presă, simt, de la început, mulțumirea dată de textul bine scris. Mai apoi însă, pe măsură ce lectura se apropie de sfârșit, sau când reflectez asupra-i, articolul începe să-mi lase un gust amar, ceva ca o greutate vine să mă apese după ce l-am parcurs în întregime. De unde să fie oare această senzație? Fieșce este să mă întreb căci, ciudat, asta mi se întâmplă numai cu textele ce vă aparțin. Citesc doar multe altele și majoritatea nu reușesc să mă intereseze nici cît să le citesc pînă la capăt. Nu mă impresionează defel nici infatuatul Manolescu, nici poeticul "bard de la Bîrca", nici chiar scribavnicul Vadim. Atunci care să fie motivul că articolele dumneavoastră îmi dau această neplăcută senzație? Poate lua dezamăgirea forme dureroase? Aproape că sînt constrîns să mă întreb ce anume din scrisul dumneavoastră, prin exces sau prin lipsă, îmi provoacă această stare? Constat: Articolul e corect, nici o greșală de limbaj sau de logică nu-i zgîrie, măcar, aspectul și totuși... Ce provoacă sentimentul de insatisfacție? De unde vine acel ceva ce amintește de fals, de participare la nedreptate, la rea credință? Să fie doar amprenta ce ar purta-o involuntar și care dezvăluie divorțul dintre scriitor și scriitură?

Nimeni nu poate să-și analizeze gândurile fără ca în prealabil să le formuleze, după cum nici să le formuleze nu poate fără să recurgă la noțiuni acceptabile definite. Știut e însă că odată formulate gândurile devin exprimări ce capătă autonomie, nu mai pot fi retrase, rămîn. Drept e că nimeni, cu deosebire cei ce scriu cu siguranță, nu reușește să se sustragă conflictului cu propria scriere. Lupta asta devine, cu timpul, un război clasic: cu tranșe, gherile și ambuscade în care cad, pe rînd, scriitorii și cuvintele. Dar poate sta aceasta la originea răului? Senzația de disconfort de după lectura articolelor dumneavoastră poate fi pusă doar pe seama irascibilității cuvintelor, a rebeliunii întîrziată a subînțeleșului? Există, e sigur, un subtext sau un gol de subtext, ceva ce are corespondență în neadevr care mie îmi dă dureros sentiment de covinovăție, e un joc pervers al sub-sensului ce mă face să mă simt cum sînt împins spre nisipurile mișcătoare ale vorbelor, vorbelor, vorbelor... În epoca de astăzi, a tuturor trădărilor, a tuturor suspiciunilor, teama că un articol e scris nu ca să împrăști, ci să sporească generala confuzie, e justificată. Dacă, asemenea faptelor, spusele trebuie să aibă și ele o îndreptățire, nu e firesc să ne întrebăm și care e motivarea celui ce scrie? Mai ales cînd acesta vrea să ne învețe, să ne moralizeze, să ne indice linia, să ne determine comportamentul? Pot cuvintele, cu oricîtă meticulozitate ar fi aranjate, să se justifice pe ele însele? Chiar, nu v-a îngrijorat niciodată că se vorbește prea mult, că "libera exprimare" e, de prea multe ori, un atentat la înțeles? Nu citiți texte a căror gust să vi se pară amar?

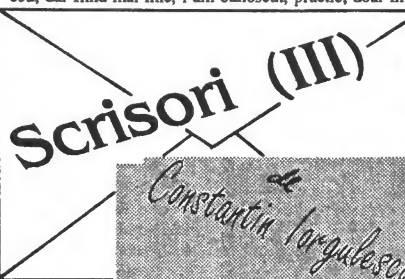
Demostene, adresîndu-se concetățenilor săi, le spune: "Voi, atenienilor, mă veți avea pe mine sfătuitor chiar dacă nu veți vrea, dar spion, denunțator niciodată, chiar dacă veți vrea". Spunîndu-le asta, marele orator își aroga dreptul de a îndruma, de a se amesteca în treburile cetății, dar n-o făcea invocîndu-și experiența, știința sau talentul, ci calitatea de om integru. Și a probat-o. Cînd a învins partida adversă, și-a băut cupa de otrăvă rămînînd consecvent pînă la capăt.

Compararea oamenilor din trecut cu cei pe care-i vedem la televizor sau în presă e ridicolă, căci depășește pînă și proverbiala capacitatea a românului de-a glumi, în "jara asta plină de humor". Cîți din cei de astăzi, care se întrec în a pretinde că sînt îndreptății să ne sfătuiască, n-au fost, în trecutul nu prea îndepărtat, membri ai PCR sau cu angajament scris la securitate? Prin această apartenență, prin legămîntul satanic al carnetului roșu, care dintre ei n-a acceptat să fie spionul, denunțatorul celorlalți, chiar dacă a făcut-o de formă?

Citîndu-vă articolele, îmi revin de undeva, dintr-un fund de amintire, repetatele dumneavoastră afir-

mații că sînteți legat de satul românesc transilvan și mereu simt ca gol că nu găsesc, în textele ce publicați, nici un cuvînt despre atît de însinguratele versante ale Făgărașului ce le reclamați de obîrșie. În jara cu atîtea rînduri de eroi și sfinți, poate fi doar meșteșugita aranjare a cuvintelor motivul publicării lor, în timp ce ultimele scîncete ale celor uciși de tortură, sfîșietoarele plînsute ale miilor de mame, faptele de eroism de legendă acumulate în dosarele securității rămîn, mai departe, neștiute? Și, totuși, mai puteți scrie...

De curînd la Călbăși l-am condus pe ultimul drum pe Stănu Dumitru, Tăchiș. Am fost colegi de liceu, dar fiind mai mic, l-am cunoscut, practic, doar în



beciul siguranței. Inteligent, spontan, ambițios, consecvent cu sine, părea un om de viitor. Dar comuniștii au avut grijă să-l scoată din cursă, să-i răpească orice șansă. L-au arestat la șaisprezece ani pentru că a participat la două ședințe ce ar fi trebuit să-l pregătească pentru a putea fi primit în frățiile de cruce. N-a apucat decît să audă vorbindu-se despre rolul educației în formarea elitelor românești, elite ale jertfei, și să învețe trei legi: "legea muncii", "legea disciplinei", "legea onoarei". Cam puțin. Cu toate astea a dovedit că a reîntors temeinic ce a învățat, căci drumul a fost lung; o viață.

Băgat direct, de la poartă, în proba bătăii, și-a fi închipuit că are să plîngă, să se dezică, să regrete. Nu! De ce? Pentru că era de partea celor ce luptau contra ocupațiilor străine ai țării? Minciuna și teroarea comunistă erau cunoscute încă de pe atunci, de toată lumea, afară de cei ce se făceau surzi și orbi. Să-i pară rău că e de partea adevărului? Arăta neîmplinit, și pentru vîrsta ce-o avea, dar cine încerca să glumească pe seama staturii sau a vîrstei sale primea pe loc replica lui, totdeauna mușcătoare. A plătit-o și colonelul Dulgheru (Dulberger), persoană mare de tot pe vremea aceea, în securitatea statului. Venise în inspecție la Tîrgșor, închisoarea elevilor. Aceștia erau, ziua, liberi în curte. Importantul personaj făcea înconjurul închisorii. Trecînd pe lîngă o cameră unde era izolat un deținut singur, directorul penitenciarului i-a dat explicația: "Acesta a afirmat, în fața tovarășului director general că «mai e legionar». L-am izolat ca să nu ni-l strice și pe ceilalți". Colonelul s-a încruntat, ceva nu-i plăcea în povestea asta, și ca să schimbe impresia — cei din jur erau ochi și urechi — a încercat s-o întoarcă, să minimizeze. Zărîndu-l pe Stănu, mic, slab, adus de spate, îl arătă și i se adresă cu ironie: "Tu, ăla... Tu, mă, mai ești legionar?". Înfrîngerea lui Tăchiș, minionă, sărăcăcioasă, nelăsemnată, în flagrantă opoziție cu imaginea pe care o vehicula propaganda iudaică despre "bestialitatea legionară", era de natură să stîrnească risul disprețuitor. Dar la întrebarea batjocoritoare a evreului ce se opriese pentru o clipă din mers ca să aștepte efectul, Tache a reacționat conform firii lui de om. Singele de aromân a zvonit în el, deodată s-a îndreptat de spate, ba a scos și burta înainte și imitîndu-și binehrînitul interlocutor, i-a întors-o, spre hazul copiilor din jur: "Legionar? Bineînțeles! Eu, așa cred!".

Urmarea a fost că Stănu a intrat la izolare, lar



BASSARAB Horea

cînd s-a format grupul disciplinar a fost inclus și el, trimis împreună cu ceilalți elevi la Jilava, pentru re-educare. Astfel avea să cunoască Tăchiș împărția sub-pămînteană a lui Maromet, unde viermii albi sutelor de dejinuri dintr-o cameră, foamea, teroarea, pestilența, bătaia, la orice oră din zi sau din noapte, făceau să pălească variantele de infern pînă atunci imaginare. După un an și jumătate, expirîndu-i pedeapsa, a ieșit la nivelul pămîntului, a fost "eliberat".

Harnic, îndemînat, sîrguincios, a început să lucreze. La numai cîteva săptămîni de la eliberarea mea din Aiud, în 1956, îl întîlnesc pe o stradă din Tulcea; eram în căutare de lucru. El ajunsesse un mic șef contabil la o întreprindere de explorări miniere. Cum avea la dispoziție un camion, cu care venise la bancă, m-a luat și pe mine pînă acolo unde-și avea șantierul, la Iulia. Am stat aproape toată noaptea să ne povestim, eu spunîndu-i ce mai era prin pușcărie, el dîndu-mi primele noțiuni de orientare în noua viață; "instrucțiuni practice de supraviețuire în socialism". Avînd experiența Jilavei, unde auzise — din surse foarte competente, din chiar gura celor ce participaseră la ea — istoria, economia, politica fostei Românie, Tache, cu spiritul lui ager, părăsise esența "noii orînduirii".

În anul următor, după zdrobirea revoluției maghiare, a început al doilea mare val de arestări. Tache a fost luat la anchetă și a fost "prelucrat" ca să spună cu cine s-a întîlnit, cu cine a "luat contact". A răbdat cam multă bătaie ca să nu-și aducă aminte de mine. Cum eu o luasem pe șantier, prin Ardeal, am scăpat de a doua arestare, Tăchiș însă, "vechi dușman de clasă", a încașat o a doua pedeapsă de care a scăpat în 1964, la eliberarea generală.

17 decembrie 1992. Cîțiva din foștii elevi de la Tîrgșor pășesc în urma sicriului. Cîțiva doar, din cîți au mai rămas și mai pot să-și miște singuri picioarele, niște moși cu "pași năclățiți de tristețe". Și pe cine conduc? Un bătrînel bolnav, extenuat, ajuns în pragul pensionării, de care Dumnezeu s-a îndurat și l-a chemat la odihnă. În solemnitatea momentului, rămășițele pămîntului conduse pe ultimul drum, cu astă liniște, mi s-au părut, poate numai mie, nu sfîșitului unei vieți frînte, ci un simbol al măreției neamului românesc, cîștigat prin răbdare și umilință. Dar cine mai știe azi co-i un simbol? Cine mai știe ce-i mîndria unui neam? În jur, mulțora a ajuns să le fie indiferent dacă la cîrma țării se află un om sau un trădător. Cu sfîșiere de suflet asistăm cum, parcă, o întreagă generație era pusă în mormînt, și cu ea, însăși cinstirea neamului printr-o neamuri. În indiferența generală doar cîțiva bătrîni mai sînt în stare să plîngă în urma unui sicriu; un sicriu ca un simbol.

Nu departe de locul unde l-am pus pe Stănu, odihnește, în același cimitir, și Petrică. Ei măcar au un

(continuare în pag. 7)

Din jurnalul unui
deținut politic

O DOCTORITĂ DE NEUITAT

Auizem multe despre spitalul penitenciar Tîrgul Ocna. Era un fel de capăt de destinație de unde majoritatea urmau să treacă în "împărăția tăcerii negre". Un fel de depozit de deșeurile umane pentru care nu era rentabil să se facă nici o investiție. Și totuși, în acel sanatoriu am reușit să mă regăsesc și să mă înalț din cenușa mea. Era în anul de grație 1951. După pleurezia serofibroasă cu care fusesem evacuat de la Canalul Dundre -Marea Neagră, medicii interniști din cadrul închisorii Văcărești mi-au descoperit un infiltrat fibronodular la pulmonul drept, iar la sfîngul o opacitate foarte suspectă, care l-a determinat pe dr. Tomoruș, inspectorul șef al penitenciarelor, să mă expedieze la Tîrgul Ocna. Cred că lui îi datoriez supraviețuirea.

Lotul cu care am fost expedit era un mozaic ciudat de borfași, tîlhari, spîrgători de case de bani și cîșiva deținuți politici, printre care mă numărăm, eu fiind cel mai tîndr. Printre cei de drept comun era și Chirilă, hoș de buzunare, care m-a pus la curent cu viața de la Tîrgul Ocna. El m-a avertizat să-mi țin gura, că la secția "politici" erau foarte mulți informatori ai ofițerului politic Ștefan Augustin. Și-ntr-adevăr am găsit o atmosferă apăsătoare, demoralizantă. După cinci zile de carantină, într-o seară, am fost împărșiți, fiecare după gravitatea bolii. Eu am fost repartizat în camera 41, etajul I, avîndu-se în vedere că încă nu aveam caverne și eram foarte tîndr. La parter erau internați cei mai grav bolnavi, cu diverse forme de tuberculoză evolutivă, unii nefiind în stare nici să se mai dea jos din pat. Medicamentele specifice bolii lipseau cu desvîrșire și nici asistența medicală nu era de înviad, lipsind total cadrele medii sanitare. Injecțiile le făceau medicii deținuți, iar curățenia cădea, de multe ori, tot în seama lor. Între viață și moarte șansele erau sensibil egale. Fiecare purta, pe frunte, pecetea destinului său. Se părea că nimeni nu se poate sustrage. Dar ne-a fost dat să cunoaștem miracole în fața căroră, smeriți, ne plecăm. Medic șef al spitalului era dr. Margareta Danielescu, o femeie cu inimă caldă, bună, pe care Dumnezeu lămurii a binecuvîntat-o cu mult har. A fost permanent alături de suferinzi și poate nu o dată pleca spre casă cu înima încărcată de amărăciune, ca a doua zi să vină din nou, pe baricade, impulsionată de noi resurse lăuntrice. Trebuia să lupte cu o boală care nu făcea rabat de la drepturile ei și mai ales cu conducerea politică a închisorii, care nu vedea în muribunzi decît niște "înrăiți dușmani ai poporului"; și lupta aceasta era grea și înegaltă. Reușise însă prin perseverență să obțină și unele avantaje pentru noi, ca dreptul de a ne îngriji semenii și libertatea de a ne plimba prin curtea mică a secției care ni se părea ca o nesferă oază. Astfel, dr. Ghilescu, dr. Floricel Nicolae, dr. Lefa, dr. Lungeanu Mihai, dr. Grapan Victor, au putut salva pe mulți dintre noi care eram cu sănătatea sub semnul întrebării. La Tîrgul Ocna nu se acorda streptotomicină, nici pass, medicamente salutare. Nu se dădeau decît paliative ca aspirine, pyramidoane, calciu gluconic, siropuri contra tusei, care nu puteau opri hemoptiziile declanșate uneori la ceas de dreptăți odihnă. La camera 4 erau internați cei grav bolnavi, ale căror șanse de supraviețuire erau de unul la mie. Și totuși, de aici a scăpat unul

din cei mai bolnavi deținuți din cîți am cunoscut: Pastorul Richard Wurbrand. Avea tuberculoză pulmonară, ganglionară, osoasă și era atât de slab, că uneori mi se părea că era transparent. Noaptea, cînd îmi venea rîndul la gardă, trebuia să-l pun plosca sub el și tare mi se părea greu pentru făptura mea care nu depășea 42 de kg. Ceilalți, Valeriu Gafencu, Bud Ion, Caramitru, g-ral. Tobescu, nu știu de ce, mi se păreau mai ușori, sau poate că apelaui mai cu încredință la mine, știindu-mă aproape tot altfel de prăpădit ca și ei. Îi invidiam pe cei care făceau pneumotorax, că mi se părea că au o șansă în plus spre vindecare și un pașaport semnat în alb pentru multă rîvnită libertate. Cîți am stat la Tîrgul Ocna mă împrietenisem mulți cu dr. Floricel Nicolae, zis "Papaya". Era și el bolnav de T.B.C. ganglionar, dar nu l-am auzit o dată vîlîindu-se sau cîntînd să fie scutit de anumite corvezi. De la el am învățat multe, plecînd de la magia cuvîntului, pînă la supraomeneșul efort de a lerta pe cei ce și-au făcut rău. Dar dacă medicii deținuți mai sus amintiți s-au ridicat pînă dincolo de sacrificiu, nu trebuie uitată contribuția doctoriței Margareta Danielescu, care s-a transformat în lăunul acestui cîlmă, care a dus la întoarcerea noastră în libertate. Mi-a fost dat să o revăd la un an și jumătate după revoluția din 1989, cu ocazia înnălțării unei trolee, pe locul unde a fost cîndva cîmîntul săracilor, cîmîntul celor fără de cruci, cîmîntul grolilor comune. Cu părul alb, de culoarea zăpezilor pure, cu sufletul înnoibat de trecuța ei misiune hipocratică, venise să rînduască cu evlavie cîteva flori, în amintirea celor care i-au fost cîndva pacienți și trecuți în registrele veșniciei împotriva prea pămînteștii ei împotriviri.

Gheorghe GORUNESCU-PENCIU



(urmare din pag. 6)

moment. Dar ceilalți? În liniștea ce ne-nconjoară nu putem să nu ne aducem aminte de cei mulți, care zac neștiuți în cine știe ce locuri, răpuși de glonț, uciși cu ranga, îngropați de vii. Și ucigașii, se plimbă liberi protejați de perdeaua de vorbe la care și noi contribuim. Dumnezeu voastră nu vi se întîmplă niciodată, domnule Octavian Paler, să vă fie sufletul greu de leșul rămas în urma cuvintelor, prea cu ușurință înstrăinate?

Gîndea Petre, coleg de an, mi-a fost, multă vreme coleg de bancă. Macedonean, balcanic, dar cu nostalgia Romei, era, de departe, cel mai bun latinist din clasă. Eu făceam secția reală, matematician deci, dar ne unea slăbiciunea comună pentru literatură. Am fost arestați împreună, în aceeași zi, din aceeași clasă. Primele etape ale temnițelor le-am traversat laolaltă, dar cum el a avut o condamnare de cinci ani, iar eu una de zece, închisorile ne-au desprins. Cînd și-a terminat pedeapsa a ieșit, și-a dat în particular liceul și s-a înscris la istorie.

După absolvirea primilor doi ani de facultate cu rezultate excepționale, a început să atragă atenția. Căci lucrările lui de cuvînt la seminarii erau adevărate

prelegeri. Începuseră să-i fie ascultate cu sporit interes intervențiile, ba chiar să fie consultat de studenții din anii mai mari ce-și pregăteau lucrările de licență, devenise o persoană de care se vorbea, dar n-a fost spre bine. I s-a verificat mai amănunțit dosarul și fără întîrziere și mai ales zarvă, a fost exmatriculat. Ca să nu mai umble cu reclamații a fost arestat, și ca treaba să fie temeinic făcută, "în mod comunist" a fost bătut



"științific", cu lovituri puternice la ficat, înscit la numai un an de la eliberarea din 1964 se stîngea de cîrbă.

Doi oameni pe care i-am cunoscut de copii. Două minți înzestrate, două conștiințe, două caractere odihnesc în cîmîntul din Căllărași. Doi, din marea mulțime a românilor ce au trăit, au răbdat chinuri și au murit în credință fără să ridice glasul, fără să se plîngă, să pretindă. Două vieți exemplare neștiute. Și ce mult

avem azi nevoie, între altele grîini și spîneri ai comunismului, și de o vorbă românească cînsită, cu bună mireasmă, de vitejie, de cronică.

În țara în care pînă și președințele de plînge corupția, măcar că pe ea-și bazează puterea, în care magistratura e o birocrație mai obtuă, mai nelegitimă, mai obediență ca celelalte, una în stare oricînd să condamne nevinovăția lui Tache, Petrică și a altor copii, în "statul de drept: unde trădătorii de țară, călăji și schingiuitorii pruncilor, cei ce au torturat din ordinul a trei generații de sclerați, se plimbă liberi cu statut de oameni pașnici, unde justiția imanență pare să se afle într-o lungă retragere pentru deliberare, în țara alături orori dar și a altor minunate jefte de martiri și sfinți, e din ce în ce mai greu să-i auzi pe cei ce vorbesc și să nu simți, în adînc, amarul gust al apunerii cu pîlc.

Trei generații de torționari și-au făcut meseria nestingheriți de cei ce au luat cuvîntul în cetate. Iar cei ce au mutilat sufletul țării, prin scrisul lor, își fac din asta un titlu de merit, pîrînd a nu se îndoi că așa va fi meren, că pămîntul acesta, presărat din belșug cu oase de martiri, singura crimă care se pedepsește e cea a iubirii de țară. Ei cred că mereu se va ridica o generație, cu suflet de copil, care să plătească pentru ei, să spele, să rîscumpere. Și totuși, într-o zi, totul va fi prea tîrziu! Aveți îndoieli în privința asta, domnule Octavian Paler?

Temeiurile și izvoarele creștinismului

3. BIBLIA SAU SFÎNTA SCRIPTURĂ B. Noul Testament

Sfânta Scriptură a Vechiului Testament se încheie cu aceste cuvinte ale profetului Maleahi, adevărată punte mesianică spre Noul Legământ: "Iată că eu vă trimit pe Ilie prorocul, înainte de a veni ziua Domnului cea mare și înfricoșată; El va întoarce inima părinților către fii și inima fiilor către părinții lor..." (MALEAHI, 3, 23-23). "Cu duhul și puterea lui Ilie" (LUCA, 1, 17) se va ridica Ioan, "îngerul pustiei", mergând înaintea lui Iisus, vestindu-l și mărturisindu-l ca Hristos al Izraelului duhovnicesc.

Sfânta Scriptură a Noului Testament fixează plinirea sau desăvârșirea vechii revelații prin Iisus Hristos, deschizând ușile Împărăției Cerurilor și punând lumea sub strălucirea "luminii neînserate" a Zilei a Opta (Ziua Domnului, în care Făptura restaurată este chemată să reintre în Slava lui Dumnezeu).

Noul Testament cuprinde 27 de cărți canonice, structura lui fiind definitivată în secolul VI (dar toate textele alcătuitoare avându-și originea în secolul I; cele mai vechi se pare că sînt Epistolele pauline, iar cele mai tîrzii Evangheliile și Apocalipsa lui Ioan). Deși mai puțin întinse decît cel vechi, Noul Testament reprezintă principalul izvor scris al religiei creștine. În el sînt expuse cu o limpezime dumnezeiască, fără lungimile pe care le înfățișăm adesea în Vechiul Testament, viața și învățătura Domnului nostru Iisus Hristos, precum și principalele fapte și învățături ale Apostolilor săi. Conținutul este strict religios, iar mesajul profund universal. Majoritatea textelor au fost redactate inițial în limba elină populară (așa-numita "greacă comună", kolné, limba "internațională" a vremii respective). Excepție face Evanghelia după Matei (prima în ordinea redactării), scrisă, după toate semnele, special pentru uzul evreilor.

Evangheliile înseamnă în grecește "vestea cea bună". Avem de-a face, în fapt, cu una și aceeași "Sfîntă Evanghelie", primită prin Iisus Hristos, dar pe care noi o cunoaștem în patru redactări canonice: după Matei, după Marcu, după Luca și după Ioan. Cu aceste așa-zise "patru Evangheliile" se deschide Noul Testament. Se consideră că Evanghelia după Luca este "cea mai documentată ca fond și cea mai literară ca formă" (I. Bria, op. cit., p. 164), în vreme ce Evanghelia după Ioan (scrisă — după părerea Fericiului Ieronim — "ca o completare" ulterioară a celorlalte trei, numite "sinoptice") este cea mai profundă sub aspect mistico-teologic. De altfel, Sf. Ioan Apostolul și Evanghelistul — de la care ne-au mai rămas Apocalipsa și trei Epistole sobornicești — a fost numit pe acest temei și Sf. Ioan Teologul.

Doi dintre cei patru evangheliști provin chiar din ceta primilor doisprezece apostoli (Matei și Ioan). Matei (fostul Levi vameșul), fiul lui Alfeu, are drept simbol iconografic un înger. El și-a scris Evanghelia cam între anii 42-55, mai înfățișînd în limba aramaică, traducînd-o apoi el însuși în grecește. E preocupat cu osebii să demonstreze evreilor mesianitatea lui Iisus, raportîndu-l mereu la vechile profeții. Povestește el însuși cum Iisus l-a chemat să-l urmeze (MATEI, 9, 9).

În cel-l privește pe Ioan, fiul lui Zevedeu și al Salomeei, fratele apostolului Iacov (zise "cel mare"), el a fost nedespărțit de Hristos și prin urmare martor la toate episoadele însemnate din răstimpul activității mesianice a Domnului. Lui i-o încredințează Iisus pe Sfînta Fecioară în ziua Răstignirii (IOAN, 19, 26-27). Despre el a spus, adresîndu-se lui Petru, acele tainice cuvinte: "Dacă voiesc ca acesta să rămînă pînă voi veni, ce ai tu?" (IOAN, 21, 22). A fost singurul dintre apostoli care a murit foarte bătrîn (aproape centenar), de moarte bună, pe la anul 104. Evanghelia și-a scris-o cam între anii 80-100. Despre ea s-a spus că întrucapează cel mai bine spiritul creștin, fiind "cea mai puțin evreiască dintre scrierile Noului Testament". Primele 17 versete se citeșc în chiar noaptea Învierii, constituind unul dintre textele cele mai frumoase și mai adînci din toată Scriptura: "La început era Cuvîntul și Cuvîntul era la Dumnezeu și Dumnezeu era Cuvîntul (Logos-ul, Verbul divin, deopotrivă rost, rostire și rostire — n.n.). Acesta era întru început la Dumnezeu. Toate prin El s-au făcut și fără El nimic nu s-a făcut din ce s-a făcut. Întru El era viață și viața era lumina oamenilor. Și lumina luminează în întuneric și întunericul nu a cuprins-o. Fost-a

om trimis de la Dumnezeu și numele lui era Ioan (Botezătorul — n.n.). Acesta a venit spre mărturie, ca să mărturisească despre Lumină, ca toți să creadă prin el. Nu era el Lumina, ci (venise doar) ca să mărturisească despre Lumină. Cuvîntul era Lumina cea adevărată care luminează pe tot omul ce vine în lume. În lume era și lumea prin El s-a făcut, dar lumea nu L-a cunoscut. Întru ale Sale a venit, dar ai Săi nu L-au primit. Și celor cîți L-au primit și cred întru numele Lui, le-a dat putere ca să se facă fii ai lui Dumnezeu, care nu din singe, nici din dorință trupească, ci de la Dumnezeu s-au născut. Și Cuvîntul S-a făcut trup și S-a sălășluit între noi și am văzut slava Lui, slavă ca a Unuia-Născut din Tatăl, plin de har și de adevăr. Ioan mărturisea despre El și striga, zicînd: Acesta este despre Care am zis: Cel ce vine după mine a fost înaintea mea, pentru că mi-am înaintea de mine era. Și plîntărea Lui noi toți am luat, har, peste har. Pentru că Legea prin Moise s-a dat, iar harul și adevărul au venit prin Iisus Hristos".

Simbolul iconografic al lui Ioan este un vultur. Evangheliștii Marcu și Luca n-au făcut parte dintre apostolii inițiali, ci se pare că au fost doar ucenici ai celor mai de seamă dintre aceștia. Nu este totuși exclus ca ei să fi fost martori oculari măcar ai unora dintre evenimentele zugrăvite, văzîndu-l și ascultîndu-l deci nemijlocit pe Iisus. Marcu se vede a fi fost ucenicul lui Petru, care îl socotea ca pe fiul său spiritual. Acest Marcu (numit alteleori Ioan), fiu al unei Marii din Ierusalim și văr

CURS ELEMENTAR DE RELIGIE CREȘTINĂ (17)

cu credinciosul Barnaba, s-ar putea să fi fost copil pe vremea patimilor Mîntuitorului. A trăit pînă prin anul 68 (cînd se pare că a suferit moarte de martir), iar Evanghelia sa — cea mai concisă din toate — trebuie să fi fost scrisă cam între anii 55-62, la Roma. Simbolul său iconografic este leul.

Cît despre Luca — căruia i-au fost atribuite și Faptele Apostolilor — el ar fi fost, conform tradiției, din numărul celor 72 de ucenici aleși de Domnul însuși, iar unii îl identifică cu unul dintre cei doi ucenici care au călătorit cu Iisus, după Înviere, pe drumul spre Emaus (Luca este singurul care istorisește acest episod). Certă rămîne legătura lui strînsă cu Apostolul Pavel. Se pare că era originar din Antiohia și că exercita profesia de medic, dar îndeletnicindu-se totdeauna și cu pictura (tradiția îi atribuie mai multe reprezentări ale Maicii Domnului și mai ales pe cea numită Hodighitria, "Călăuzitoarea"). Este neîndoiește că a fost cel mai instruit dintre evangheliști. Evanghelia lui — redactată cam între anii 60-63 — este cea mai realizată stilistic, într-o grecească foarte elegantă, concurîndu-i pe stilisții păgîni ai vremii. Simbolul lui iconografic este taurul.

Termenul de "evanghelie" nu trebuie limitat doar la cărțile numite astfel. Toată propovăduirea învățăturii creștine, aflată direct prin Iisus Hristos, cît și prin apostolii săi luminați de Duhul Sfînt, constituie în ansamblu "Evanghelia Împărăției lui Dumnezeu" (MARCUL, 1, 14).

Miezul acestei învățături îl înfățișăm în faimoasa Predică de pe munte (MATEI, cap. 5-7). Domnul arată cu acest prilej așezînd poziția creștină față de morala Vechiului Testament, cît și profilul mistic și moral al Noului Testament, cu porunca cea mare a iubirii (MATEI, 5, 43-48) și cu tabla celor nouă fericiri (MATEI, 5, 3-11):

1. "Fericii cei săraci cu duhul, că a lor este împărăția cerurilor".
2. "Fericii cei ce plîng, că aceia se vor mîngia".
3. "Fericii cei blînzi, că aceia vor moșteni pămîntul".
4. "Fericii cei ce slăminzesc și însetează după dreptate, că aceia se vor sătura".
5. "Fericii cei milostivi, că aceia se vor milui".
6. "Fericii cei curăți cu inima, că aceia vor vedea pe Dumnezeu".
7. "Fericii făcătorii de pace, că aceia fiii lui Dumnezeu se vor chema".

8. "Fericii cei prigoniți pentru dreptate, că a lor este împărăția cerurilor".

9. "Fericii veți fi voi cînd vă vor ocări și vă vor prigoni și vor zice tot cuvîntul rău împotriva voastră, minjînd din pricina Mea. Bucurați-vă și vă veseliți, că plata voastră multă este în ceruri".

Pentru transmiterea și aplicarea operei sale mîntuitoare, Iisus Hristos a creat instituția apostolilor: "Și le-a zis: Veniți după Mine și vă voi face pescari de oameni" (MATEI, 4, 19; MARCU, 1, 17; LUCA, 5, 10). Cei doisprezece apostoli dinții au fost aleși dintre oameni simpli și "săraci cu duhul" (sensul evanghelic al "sărăciei cu duhul" este smerirea sau umilirea duhului omeneșc în fața măreției lui Dumnezeu; este vorba de o anumită atitudine spirituală, iar nu de vreun grad de instrucție sau inteligență, cum ni se pare nouă astăzi). În urma uceniciei lor pe lângă Mîntuitorul, ei au devenit "împreună-lucrători" cu Domnul la "zidirea lui Dumnezeu" — Biserica — căreia Hristos îi este temelie și cap. Cei doisprezece sînt (supra MATEI, 10, 2-4 și MARCU, 3, 16-19): Simion, Petru, Andrei (fratele celui dinții), Iacov și Ioan (fiii lui Zevedeu, pe care Iisus îi mai numește și "Fiii Tunetului), Filip, Vartolomeu, Toma (zis "Geamănul"), Matei (numit și Levi), un alt Iacov (al lui Alfeu), Simion Cananeul (sau Zelotul), Iuda Iscarioteanul (cel ce avea să-și vîndă Învățătorul) și Levi, "ce se zice Tadeu" (MATEI, 10, 3). În lista prezentată de Luca nu este numit acesta din urmă, apărînd în schimb un alt Iuda (al lui Iacov). Lista aceasta (LUCA, 6, 14-16) corespunde celei din Fapte (1, 13), ceea ce constituie și unul dintre argumentele în temeiul cărora Faptele Apostolilor s-au putut atribui autorului celei de-a treia Evanghelii. În problema controversată a celui de-al doisprezecelea apostol (Levi Tadeu sau Iuda al lui Iacov?) ar trebui poate urmat mai degrabă cel dinții dintre evangheliști, Matei, căci el oferă garanția de a fi fost chiar în rîndul celor doisprezece.

După ce Iuda Iscarioteanul s-a exclus dintre apostoli, ceilalți l-au ales în loc, pentru completarea numărului de doisprezece, pe un anume Matia: "Și au tras la sorți, iar sorțul a căzut pe Matia și (acesta) s-a socotit împreună cu ceilalți unsprezece Apostoli" (FAPTE, 1, 26).

Mai tîrziu, acestora li se va adăuga și Pavel (pe vechiul său nume: Saul din Tars), cel convertit și chemat la apostolat prin vedenia de pe drumul Damascului (a se vedea FAPTE, 9, 1-22). Acesta a devenit, din prigonitor al creștinilor, una dintre figurile cele mai importante ale creștinismului original, cunoscut drept "apostolul neamurilor" ("...îmi este vas ales, ca să poarte numele Meu înaintea neamurilor...", stă scris în FAPTE, 9, 15).

— va urma —

Vasile A. Marian



V. DOBRIAN

"Fecioara si colomba"

FRANCMASONERIA

IRINEU MIHĂLCESCU

Mitropolitul Irineu Mihălcescu a fost unul din cei mai mari apologeti creștini pe care l-a dat Răsăritul Ortodox. "Fala învățăturii noastre naționale și ortodoxe... dascălul nostru, al tuturor" — așa îl definește profesorul Nicolai Crăinic pe marele nostru apologet, dogmatist și istoric al religiilor.

Născut la 24 aprilie 1874, cel de al șaptelea copil al preotului Ion Mihălcescu din Pătrășele-Buzău, dornic de carte, termină cursurile Seminarului Central și, în 1899, absolvă Facultatea de Teologie din București. Trimis la Berlin și Leipzig dobândește titlul de doctor în filozofie. La 1 octombrie 1904 devine profesor agregat și, după trei ani, titular la catedra de Dogmatică și Apologetică la Facultatea de Teologie din București. Din anul 1923 a slujit ca preot la Biserica Amzel din Capitală.

A fost primul decan și organizator al Facultății de Teologie din Chișinău, la înființarea ei, iar la Facultatea de Teologie din București a deținut demnitatea de decan în două rânduri.

La 9 octombrie 1936 este numit arhieru-vicar al Patriarhiei, iar la 30 noiembrie 1939, Mitropolitul al Moldovei și Sucevei. După sovietizarea și decapitarea elitei preoțești a Bisericii Ortodoxe, Securitatea comunistă îl obligă pe Mitropolitul Irineu "să se retragă" la Mănăstirea Agapia, unde i se aplică un sever regim de detenție mascată. Întrucât întreaga Biserică Ortodoxă Română îl vedea pe succesorul legitim al Patriarhului Nicolai, aceeași Securitate îl asasinază, se pare prin otrăvire. Moare în chinuri cumplite la 3 aprilie 1948. Prin moartea lui se eliberează scaunul de Mitropolit al Moldovei, pe care îl va ocupa imediat agentul Securității, Iustinian Marina, cel care în decurs de numai un an, cu sprijinul N.K.V.D.-ului ajunge dintr-un simplu preot, "primul Patriarh Roșu" al Bisericii Ortodoxe Române.

Opera apologetică a profesorului Irineu Mihălcescu a fost pusă la index de către comunistii flindcă — prin tot ce a scris și a înfăptuit ca apologet creștin — a dus o necruțătoare luptă împotriva darwinismului, bolșevismului, ateismului și francmasoneriei. A înființat și a condus "Biblioteca Teologică" unde a publicat monumentală sa lucrare apologetică "Teologia lăpidoare" (Ed. "Cugetarea" — Georgescu Delafraș, București, 1941). Din această lucrare, revista "PUNCTE CARDINALE" reproduce capitoul XXVII, "Francmasoneria".

Ștevia ALUPEI

Cuvântul "francmason" înseamnă "zidar liber", iar francmasoneria sau masoneria este o societate secretă, care poartă acest nume pentru că în organizația și ritualul ei se servesc de unele de care se folosesc zidarul, ca d. ex.: de mistrie, echer, compas etc., pe care le interpretează în chip simbolic; își împarte membrii în trei grade sau trepte, cărora le dă numele de: ucenici, lucrători și maeștri.

Înredăptarea acestei numiri o întemeiază scribii francmasoni în două feluri:

Unii susțin că francmasoneria își trage originea de la Hiram, arhitectul templului lui Solomon. Numirea de Ioachim și Boaz a celor două coloane din templul masonic, cum se numeau și coloanele din fața templului lui Solomon, legenda ce circula printre francmasoni și se predă ucenicilor la primirea în loji, că adică Hiram a fost ucis de trei ucenici zidari, pentru că el n-a vrut să le spună și lor cuvântul de ordine al maeștrilor, precum și simbolismul unor din riturile masonice, ar fi dovada de necontestat că aceasta este obârșia adevărată a francmasoneriei. Dar chiar francmasoni mai luminați recunosc că această legendă nu era cunoscută în cercurile lor înainte de veacul XVIII, și că s'a născocit — după toată probabilitatea — spre a se da mai mare însemnătate și mai mult fast noului înființat grad de maeștru.

Alții susțin că obârșia francmasoneriei s-a trage de la așa-zisii zidari liberi ori cioplitori de pietre ornamentale și constructori ai domurilor monumentale din Egiptul Mediu, dar e fapt nediscutat că acești zidari n-aveau nimic din organizarea francmasoneriei propriu-zise.

Cât despre părerile că francmasoneria ar fi așa de veche ca și omenirea și că deci Adam sau chiar Dumnezeu ar fi cel dinții francmason, fie că ea și-ar avea obârșia în misterele religiei Grecilor și Egiptenilor, fie în ordinul templurilor sau al roscrućenilor, acestea nu pot justifica întru nimic numele

de francmason, nici întrebuițarea uneltor masonice în francmasonerie.

Obârșia sigură a francmasoneriei datează din anul 1717 și țara în care s-a organizat, întâia dată este Anglia. De la introducerea reformei religioase scăzuse și în Anglia, ca și în alte țări, zelul credințioșilor și al comunităților pentru înălțarea de monumentale clădiri religioase. Aceasta a avut ca urmare decăderea breslei zidarilor liberi, care nu mai găseau de lucru decât prea puțin. În aceste împrejurări critice pentru ei, T. Desaguliers, predicatorul reformat al Curții regale, predicatorul James Anderson și arheologul George Payne își propuseseră să dea breslei zidarilor liberi altă menire și aume: zidirea unui templu spiritual în inima omului, prin cultivarea a ceea ce este bun, nobil și frumos, cu alte cuvinte o moralitate fără religie, deci atee și întemeiată numai pe rațiune. Patru societăți de "zidari liberi" se înființară în ziua de 24 Iunie 1717, într-un restaurant din Londra, puseră bazele societății "of Free Masons" și consimțiră să urmărească scopul propus de cei trei bărbați.

Aceasta fu ziua întemeierii francmasoneriei albastre sau englezești (ori a lojelor Sfântului Ioan, cum s-a mai numit, ea în amintirea Sfântului Ioan Botezătorul, a cărui naștere se serbează în ziua de 24 Iunie).

Ideile masonice au prins și s-au răspândit cu ușurință în toate țările din apusul Europei, câștigând un mare număr de membri, îndeosebi din pătură cultă a societății și, chiar, dintre capetele încoronate.

Francmasoneria s-a schimbat însă, a luat îndată înfăptiri diferite și a urmărit alte scopuri, datorită elementului jidovesc care a pătruns în ea cu diavolul și a servit-o intereselor lui naționale. Într-adevăr, evreii, care au pus stăpânire în toate țările pe finanțe, industrie, comerț, presă etc., nu puteau lăsa să le scape din mână un instrument de dominație așa de minunat cum avea să fie masoneria încăpută pe mâinile lor. Otrava ateiștă din

insuși embrionul masonic trebuia întărit și exploatat în profitul iudaismului. Se amestecă deci în înăcruțul aluat al francmasoneriei principii dizolvante din Talmud, din Cabală și din magie; se deie simbolurilor cultului altă interpretare, adecvată noilor scopuri, se introduseră termeni jidovești și francmasoneria fu transformată curând în Sinagoga Satanii. Nu numai că se deformă cu totul francmasoneria originară, destul de hibridă altminteri, ci se înființă o puzderie de noi și felurite genuri de masonerie de către isteții urmași ai lui Iuda. Astfel, în anul 1756, evreul Ștefan Morin puse în ordine cele 25 de grade ale masoneriei templurilor și le introduse în America, unde alți evrei masoni, ca să poată crea venituri mai mari lojelor, le ridicaseră la 33, cum au rămas până astăzi. Un alt evreu, celebrul escroc Iosef Balsamo, cunoscut sub numele de Cagliostro (1795), a înființat francmasoneria coptică, cu 90 de grade, primind în loji și femei. Alți trei evrei, frații Bédardine din Avignon, au înființat francmasoneria numită Misraim, tot cu 90 de grade (și cu idei cabalistice și cu totul bizare).

Amestecul și rolul jidovimii în masonerie se vede și din aceea că în fruntea lojilor din toată lumea stau evrei și numărul cel mai mare al membrilor lor îl formează jidovimea.

După obârșie, francmasoneria nu este așadar ceva care să impună prin vechimea sa, iar trecutul ei este pătat de crimă și sânge. În țările catolice și mai cu osebire în Franța, francmasoneria a luptat cu orice fel de arme împotriva Bisericii și a monarhiei. Enciclopediștii și mai toți flăcăuții și capi marii revoluții au fost francmasoni. Întrigile pe care le-au pus în circulație și în genere mijloacele de care s-au servit ca să doboare pe Maria Antoaneta, vor rămâne pentru totdeauna o pată neștersă pe numele de francmasoni.

În revoluțiile franceze din 1848 și 1870 francmasonii și-au avut partea lor. Revoluțiile care au desființat monarhia și au proclamat republica (în Portugalia, în Rusia sau în Spania) sunt tot opera francmasoneriei și, după socotina unor istorici, niciuna din revoluțiile care s-au produs din veacul XVIII încoace nu s-a făcut fără amestecul criminal al lojelor masonice.

Organizarea francmasoneriei variază puțin de la un fel de masonerie la altul și de la o țară la alta. În esență, ea se reduce la următoarele:

Unitățile în care sunt grupați membrii se numesc loji. Ceea ce sunt cluburile pentru partidele politice, sunt lojile pentru masoni. În fruntea fiecărei loji stă un venerabil, ajutat de un consiliu. Mai multe loji formează o mare lojă, condusă de un mare maeștru, înconjurat de venerabili lojilor componente.

Întrarea în francmasonerie se face prin primirea novicului în loji cu un aume ceremonial, sau în termeni masonici, "potrivit ritualului". Novicele este introdus în încăperea numită "templu", legat la ochi și numai după ce i se pun diferite întrebări, este dezlegat, ca semn că, intrând în loji, a trecut din întuneric la lumină. Aci se observă mai întâi un tablou care înfățișează cerul înstelat, un glob pământesc, un ghiveci cu o floare, un craniu omenesc, o carte

deschisă, un dreptar și un compas. După interpretarea masonică, aceste lucruri ar avea următoarea semnificație: Cerul, pământul cu floarea de deasupra, simbolizează natura de deasupra, dimprejurul și dedesubtul nostru și formează toate la un loc primul izvor al cunoștinței omeniești. Cartea, care uneori este Biblia, simbolizează știința. Dar pentru că știința din cărți e lucru mort, se pune în mâna novicului un dreptar și un compas, care simbolizează știința vie, a vieții sociale și anume: dreptarul are să slujească la măsurarea dreptății, iar compasul la întinderea iubirii de oameni a noului francmason.

După ce se mai săvârșesc unele acte simbolice și este supus la probe ciudate, ca să se vadă dacă are curaj și e statornic în hotărârea de a intra în francmasonerie, novicele depune jurământul de credință și e proclamat membru al loji.

Ritualul acesta și simbolismul lucrurilor și actelor din care el constă el variază la primirea celorlalte două grade ale francmasoneriei albastre, de lucrător și maeștru, se complică la gradele superioare, în special la primirea gradelor 18 și 33, spre a corespunde scopului ascuns al francmasoneriei și mijloacelor cunoscute numai membrilor acestor grade superioare pentru atingerea scopului urmărit de ea.

Ce este francmasoneria? Căutând să stabilim semnificația cuvintelor "francmason" și "francmasonerie" sau "mason" și "masonerie", am zis că francmasoneria este o societate secretă și am arătat de unde vine numele. Dar aceasta nu ne spune nimic despre ceea ce este ea, care-i este ființa.

"Uniunea masonică — zice o carte de instrucție pentru francmasoni — este comunitatea nevăzută — mai presus de granițe, de rasă, de culoare, de naționalitate, de clasă, de stări, într-un cuvânt de toate deosebirile exterioare dintre oameni, care trece anume chiar peste deosebirile interioare de credință religioasă, de confesiune și de concepție despre lume, — a tuturor personalităților din trecut, prezent și viitor, care s-au străduit pentru înobilirea lor și desăvârșirea omenirii.

Definiția aceasta este o copie ad litteram a definiției Bisericii creștine, sub forma de comunitate, cu însușirea specială de nevăzută, cum o înfățișează protestantismul. Aceasta o accentuează și mai bine aceeași carte de instrucție masonică prin cuvintele: "Conștiința curată masonică se ydăște, indiferent de semnele din afară de recunoaștere dintre membrii lojilor, numai prin faptele morale izvorâte din dragostea de oameni, fapte care sunt comune tuturor oamenilor nobili, fie că se numesc ori nu francmasoni. Întocmai cum Biserica creștină vorbește de o "comunitate a sfinților" și înțelege prin ea societatea nevăzută, curată spirituală, care se întinde și dincolo de moarte, a tuturor pioșilor care stau în slujba Dumnezeirii, ceea ce constituie cel mai mare merit al lor, tot astfel și francmasoneria recunoaște comunitatea nevăzută a tuturor celor ce voiesc binele, mai presus de orice graniță de spațiu și de timp. Veșnic, adică având putere din cel

(continuare în pag. 10)

ASPASIA
PETRESCUSPERANȚE,
SPERANȚE

A fost o zi în care fiica fostei deportate politice Maria Pascal, profesoară la Școala Generală nr. 2 din Roman a aflat că se va ridica un monument la Aiud, spre cinstirea martirilor căzuți sub teroarea comunistă.

Și a fost o altă zi în care doamna profesoară a prezentat la sediul Asociației Foștilor Deținuți Politici - Roman, un sâculet cu bănuși, reprezentând obolul elevilor săi, contribuția lor pură și sublimă, jertfă din banii de buzunar, după cum urmează:

Clasa a V-a E 805 lei

Clasa a VIII-a D 642 lei

Clasa a VIII-a E 700 lei

Și a fost ziua aceea pentru noi, supraviețuitori ai Golgotei românești, o zi plină de emoție și de speranță.

Față de costul mausoleului ce s-a plănuțat a fi înălțat la Aiud, sub jocul aberant al prețurilor actuale, contribuția copiilor de la Școala Generală nr. 2 din Roman ar părea fără prea mare însemnătate.

Gestul lor este însă enorm și este încărcat de semnificații de o valoare incomensurabilă. Copiii aceștia sînt "turma cea mică" curajoasă prin inocență, soli ai iubirii absolute.

Dragi copii, obolul vostru valorează cît cei doi bănuși ai văduvei din Sfintele Scripturi, valorează cît eternitatea unui om sau a unui popor.

"Lăsați copiii să vină la Mine și nu-i opriți, căci a unora ca aceștia este împărăția lui Dumnezeu!"
(MARCU, 10, 14).

Noi deslușim în gestul vostru un mesaj și o făgăduință adresată celor ce nu mai sînt, celor ce au pus la viață învierii neamului nostru românesc propria lor cenușă.

Mesaj și făgăduințe ce ar putea să fie tălmăcite astfel:

○ Fiți liniștiți și dormiți în pace, nu sînteți singuri, noi sîntem sarea acestui pămînt românesc pe

care voi l-ați iubit și pentru care ați murit.

○ Fiți liniștiți și dormiți în pace, noi sîntem steluțe ce s-au aprins pe cerul vostru înneecat de gratii și de moarte. Noi vom umple din nou toate izvoarele vieții, căci noi sîntem viitorul.

○ Fiți liniștiți și dormiți în pace, noi sîntem florile vieii înflorite la căpătușul vostru și vom îmbălsăma cu parfum de bună mireasmă duhovnicească toate cărările vieții, pe care voi le-ați deschis, prin jertfă și prin moarte.

○ Fiți liniștiți și dormiți în pace, noi sîntem cei ce printr-o divină revelație am rostit teribilul vortu colind:

"Vom muri și vom fi liberi!"

Asociația Foștilor Deținuți Politici din România vă mulțumește, copii! Unora ca voi li se potrivește cuvintele poetului Nichifor Crainic, pe care le citez din memorie:

**"Picta icoane noi de sfinți ce vor să fie,
Izbesc în stîncile fierbinți și-așteaptă o nouă apă vie".**

(urmăre din pag. 9)

mai îndepărtat trecut, în timpul din față și în cel mai îndepărtat viitor, este numai binele moral. Binele însă, îndeplinească-se în ascuns, pe nevăzute, așa ca să nu știe stînga ce face dreapta".

Dacă francmasoneria ar fi ceea ce rezultă din aceste două citate, ar însemna că ea este o societate filantropică, de o impunătoare înălțime morală, avînd numai neajunsul de care suferă orice morală care nu se altoiește pe religieune, adică de a nu-și putea ajunge și împlini scopul urmărit, oricât ar fi el de sublim... dar francmasoneria este cu totul altceva decît ceea ce vrea instrucțiunea masonică să ne înfățișeze.

Mai întâi, pentru ce este secretă masoneria, pentru ce nu lucrează la lumina zilei, dacă n-are nimic de ascuns, dacă nu urmărește alt scop și nu se servește de alte mijloace decît de cele măturisite, care n-au pentru ce să fie tîmbluite?

Apoi, neînjnând seamă de deosebirile exterioare dintre oameni (granițe, rasă, culoare, naționalitate, clasă și stări), francmasoneria pretinde că lucrează pentru întronarea în lume a celor trei principii ale marii revoluții franceze: libertate, egalitate și fraternitate, și că dă dovadă în activitatea ei de cea mai largă toleranță... dar iată, după propria lor mătură, ce sunt libertatea, egalitatea și fraternitatea din punct de vedere masonic:

"Libertate. Arma atotputernică, cu care noi am răsturnat lumea, înseamnă independență fără îngrin și fără restricții, sustragere de la orice autoritate; înseamnă libertatea spiritului, care nu poate fi stînjinită de nici o revelație; înseamnă independența voinței, care nu se supune niciunei puteri, care nu recunoaște nici rege, nici Dumnezeu... Cu ajutorul libertății, ca pîrgă, și al pasiunilor omenescă, ca punct de sprijin, noi vom răsturna pentru totdeauna pe regi și pe profeți, acești dușmani neduplicabili ai neamului omenesc, mai funești pentru omenire decît tigrii pentru celelalte animale". Iată-i pe francmasoni proclamîndu-se, pe temelul principiului de libertate, anarhiști și atei, dușmani nelmplacîți ai monarhiei și ai religiei!

Iată-le toleranța față de convingerile politice și religioase ale celor ce nu fac parte din lojile lor!

"Egalitate. Instrumentul atotputernic cu care noi am transformat lumea înseamnă: egalizarea proprietăților, căci drepturile omului la pămîntul comun, ca și cetățean al unei singure și aceleiași lumi, ca și copil al unei singure și aceleiași mame, sunt mai vechi și mai sacre decît toate contractele și decît tot dreptul nescris; prin urmare aceste drepturi trebuie restabilite, contractele trebuie rupte și dreptul nescris trebuie desființat". Iată comunismul (sub forma lui radicală: bolșevismul), justificat și propovăduit în loji, ca principiu al egalității!

"Fraternitate. Făgăduința atotputernică, cu care noi am stabilit puterea noastră, înseamnă: frăția în francmasonerie, pentru a construi un stat în stat, cu

o patrie decît patria universală... Jur să combat fără cruțare todeauna și pretutindeni: hotarele națiunilor, hotarele moșilor, ale caselor și atelierelor, precum și granițele familiilor. Jur să pun la contribuție întreaga mea credință pentru triumful nesfârșit al progresului și al unității universale și declar că profuez negătuirea lui Dumnezeu și a sufletului".

"Trecerea peste deosebirile interioare de credință religioasă și confesiuni", trîmbițată de masonerie ca un act de mare larghețe de suflet din parte-i, ca o binevoitoare îngăduință față de credința religioasă a celor ce bat la ușile lor, se schimbă, după depunerea jurămîntului de credință masonică, în ateism cras, în tăgăduirea existenței lui Dumnezeu și a sufletului. Însăși formula: "Marele Arhitect al Universului", sub care pare a se adăposti în loji ideea de Dumnezeu, este

terialistă despre lume a masonismului, Dumnezeu masonilor este "Natura" sau, mai exact, "Omul", căci iată măturisirea ce o face un mare mason evreu: "Cred în eterna Materie-Mamă și în Om, Flul ei lubit... Care din Materie s-a zămislit și din Pămîntul, ce-l susține și-l nutrește, s-a făcut..." (Adriano Lemni).

Pentru răspîndirea ateismului în lume, francmasoneria duce o înverșunată luptă. "Războiul lui Dumnezeu! Ură lui Dumnezeu!" a strigat în plin congres internațional un cunoscut mason, iar un alt mason a zis: "Infamul este Dumnezeu. Trebuie să zdrobim Infamul (belgianul Lafargue și francezul de Lanessan).

Cum masoneria este organizată de evrei, războiul dus de ea este îndreptat cu îndărie specială împotriva Creștinismului. "Dogmă iudeo-evrească și spirit iudeo-evreesc, teorie și realizare, totul este îndreptat împotriva Bisericii creștine și împotriva Capului ei nevăzut, Isus Hristos", este strigătul de alarmă al unui eminent scriitor creștin (Em. Barbier).

"Evangheliile trebuie arse — scrie rabinul Tarphon — fiindcă păgînismul este mai puțin periculos pentru credința evreiască decît Creștinismul".

"Război de moarte Creștinismului!", răcnește Fr. Viviani. "Trebuie să extirpăm lepra devorantă a Creștinismului", țipă Gambetta. "Va veni vremea — coboște un înverșunat mason — când crucele și icoanele vor fi aruncate în foc, potirele și vasele sfinte schimbate în unelte folositoare, bisericile prefăcute în săli de concert, de teatru sau de adunări și, când n-ar putea sufla unul asemenea scop, în hambare de grîne și în grajduri de cal. Să nădăjduim că va veni o zi când mulțimea luminată se va mîna cum de nu s-a săvîrșit încă de mult o asemenea prefacere. Se va face atunci tabula rasa din tovarășii poporului". Cobrea s-a împlinit întocmai cu bolșevismul rusesc și cu revoluția spaniolă, și unul și alta roade înveninate ale francmasoneriei...

(A se vedea și Toma Petrescu, *Conspirația lojilor. Francmasonerie și Creștinism*, ed. III, București, 1941).

FRANCMASONERIA

mijloace și cu funcțiuni independente de stat și necunoscute statului; frăția în francmasonerie, pentru a construi un stat deasupra statului, cu o unitate în cosmo-politism, cu o universalitate care face ca francmasoneria să fie superioară statului și ca să-l conducă; frăția în francmasonerie, pentru a constitui un stat împotriva statului, atîta vreme cît vor mai exista armate permanente, care sunt instrumente de apărare, principii parazitare, piedică a oricărei înfrîgiri. Prin ajutorul fraternității, ca pîrgă, și prin urile omenesci, ca punct de sprijin noi vom face să piară pentru todeauna parazitismul și represiunea armată, această ciumă nepotolită, această groază sîlbatică a neamului omenesc". Iată proclamația ură împotriva armatei, ca susținătoare a ordinii de stat, în numele fraternității (?) masonice!

Următorul jurmînt rezumă și accentuează cuprinsul libertății, egalității și fraternității masonice: "Jur să nu am al-

o amăgire, o minciună sfruntată, pentru că inițiaților la gradul 25 masonic li se spune răspicat: "Marele Arhitect al Universului, în onoarea căruia arde tîmna lojilor și atelierelor, nu este Dumnezeu, ci Îngerul luminii, genul muncii, spiritul focului". Dar, dacă nu există Dumnezeu și suflet, nu există, după logica masonică, nici înger, nici geniu, nici spirit, ci aceste expresii sunt vorbe goale, cărora nu le corespunde nimic real.

După alții, "Marele Arhitect al Universului" este însăși francmasoneria, care se întălează cu emfază și "Marea Asociație de Distrugere Universală". După această interpretare, literele D.G.A.D.U., care reprezintă pentru profani inițialele cuvintelor franțuzești: "Du Grand Architect de l'Univers", sunt pentru francmasoni inițialele francmasoneriei: "De la Grande Association Destructive Universelle".

În fine, după concepția ma-

ÎNTREBĂRI

CE ÎȘI AȘTEAPTĂ

RĂSPUNSUL

Cineva, nu-mi amintesc cine, spunea, referindu-se la francmasonerie, că, despre această voit misterioasă organizație, cu cât citești și te documentezi mai mult, cu atât afli mai puțin. Cu cât încerci să-i înțelegi mai bine "secretele", cu atât misterul care o învăluie devine mai de nepătruns.

Cam același lucru se întâmplă și cu revoluția română. Cu cât se vorbește mai mult despre ea, cu atât adevărul în legătură cu ceea ce s-a întâmplat atunci este mai bine ascuns. Și acest lucru se pare că îl știu foarte bine și cei care au tot interesul ca acest adevăr să nu fie scos la iveală, de vreme ce, de trei ani încheiați, despre revoluția română se tot discută fără ca, de fapt, să nu se spună nimic.

S-au organizat și se organizează în continuare, pe această temă, debateri în presă și mai ales la televiziune, s-au format comisii de anchetă, s-au întocmit rapoarte etc., dar de fiecare dată după o asemenea dezbatere sau după prezentarea unui asemenea raport, confuzia generală a sporit în loc să se risipească.

Același rezultat l-a avut și ultima dezbatere de acest fel programată ad-hoc de televiziunea română în cea mai lungă noapte a anului care a trecut, dezbatere promișor intitulată "22 decembrie 1989 - întrebări pentru adevăr". Realizată de domnul Mihai Tatulici, "nebulă" de serviciu al Puterii la Televiziune, mare maestru în bâlbâjii și mistificări de tot felul, această așezată dezbatere a reunit în studioul televiziunii o serie de personaje, importante sau mai puțin importante, implicată în evenimentele din decembrie 1989, de la temerarul și durul Dan Iosif care, dacă s-ar fi mers până la capăt ar fi devenit un fel de Saint-Just al revoluției române, dar care, pentru că revoluția a eșuat, a eșuat și el lamentabil în tabăra Restaurației, și până la generalul în retragere Nicolae Militaru ori profesorul Dumitru Mazilu.

Desigur, printre persoanele invitate erau câteva care ar fi putut să spună lucruri interesante dacă ar fi fost lăsate să spună (domnul Dumitru Mazilu de exemplu) ori să răspundă la întrebări și mai interesante, dacă ar fi fost cine să le pună asemenea întrebări. Cum însă nu acest lucru s-a urmărit, ci cu totul altceva, domnul Tatulici a lăsat, deliberat, ca dezbaterea să degenereze în hărâmlăie, pasind, abil, rolul de moderator domnului Dumitru Dincă.

În general, când se discută despre revoluția română, se discută cu precădere despre ceea ce s-a întâmplat până în ziua de 22 decembrie, ora 12 aproximativ, adică până în momentul când de pe clădirea fostului Comitet Central și-a luat zborul elicopterul care avea să-i ducă pe cei doi Ceaușești la pieire. Or, de bine, de rău, ceea ce s-a întâmplat până în acel moment se știe. Se știe ce a fost la Timișoara, se știe ce a fost la București pe 21 și în noaptea

de 21 spre 22, se știe ce a fost pe 22 dimineața. Ceea ce nu se știe însă, sau se știe foarte puțin și confuz, este ceea ce s-a întâmplat în cele câteva ore care s-au scurs de la fuga precipitată a lui Ceaușescu până la intrarea în scenă a echipei programate să ia puterea, după cum nu se știe decât foarte puțin despre cele întâmplate din momentul luării puterii de către "emanații" și până la consolidarea acesteia. Or, ca să se afle câte ceva din aceste necunoscute nu ar fi trebuit să lipsească de la dezbatere câteva persoane care au fost factori de decizie și au acționat direct în această perioadă. Nu ar fi trebuit să lipsească, de exemplu, generalii Gușe și Iulian Vlad, care au jucat un rol deosebit de important în cele câteva ore de vid de putere. Nu ar fi trebuit să lipsească, apoi, generalul Victor Stănculescu și, bineînțeles, nu ar fi trebuit să lipsească cel care a devenit numărul unu, l-am numit pe d-l Ion Iliescu. Apoi, pentru ca o asemenea dezbatere să fi fost productivă, ar fi trebuit ca realizatorul ei, recte domnul Mihai Tatulici, să fi pregătit un set de întrebări precise pe care să le pună participanților, ca de exemplu: cine și de ce a hotărât ca soții Ceaușescu să fie lichidați atât de precipitat? Care au fost rațiunile luării unei asemenea hotărâri? Când și în ce

condiții a fost ea luată? Elucidarea acestei probleme este cu atât mai imperioasă, cu cât, se pare că, majoritatea membrilor Consiliului F.S.N., deja constituit, care ar fi trebuit consultați în luarea unei decizii atât de importante, nu au știut nimic. Domnul Dumitru Mazilu, de exemplu, care era în miezul lucrurilor, pretinde că nici chiar dînsul nu a fost consultat în luarea acestei decizii. Întrebat, la câteva zile după ce și-a dat demisia din Consiliul F.S.N. în seara zilei de 12 ianuarie 1990, ce știe despre această hotărâre și de către cine a fost luată, a răspuns textual: "Aveți cuvîntul meu de onoare că nu am știut nimic. Am aflat și eu, ca și dumneavoastră, și ca și toți ceilalți cetățeni, din comunicatul oficial care s-a difuzat după consumarea faptelor, în seara zilei de 25 decembrie". Or, dacă un personaj ca Dumitru Mazilu care era deja numărul doi în ierarhia Puterii de-abia instalate, nu a știut nimic despre procesul și execuția celor doi soți Ceaușescu până când acestea nu au fost făcute publice, înseamnă că în cadrul Consiliului F.S.N. acționa deja, de la început, o ocultă care lua deja decizii discreționare sau care asculta și executa ordinele cuiva.

De asemenea, domnului general Militaru care, începînd din data de 24 decembrie a îndeplinit funcția de ministru al Apărării Naționale, i s-ar fi putut pune întrebări în legătură cu ceea ce s-a întâmplat în acele zile la granițele României. În orice țară din lume, când se produc evenimente de gravitatea celor care aveau loc atunci la noi, prima măsură care se ia este închiderea granițelor. La noi s-a procedat tocmai pe dos. Una din primele măsuri luate de noua

putere a fost deschiderea frontierelor. Și, după unele informații, ele au rămas așa, vraise, timp de 40 de zile. De ce? Cine avea atunci interesul ca în România să poată intra și ieși oricine, oricînd și oricum? Nu cumva această măsură are o legătură directă cu mult controversata și "misterioasă" acțiune a "teroriștilor"?

Și încă o întrebare care ar fi trebuit pusă participanților la așa-zisa dezbatere: De ce, în acele momente cînd se ucidă oameni pe stradă și se trăgea în armată, a fost abrogată pedeapsa cu moartea? Întrebăm de ce, pentru că cine a semnat decretul respectiv știm. Pe cine trebuia să pună la adăpost o asemenea măsură, pentru că nu putem crede ca ea să fi fost luată din considerente umanitare?

Și, în sfîrșit, încă o întrebare: Ce legătură este între vizita intempestivă a ministrului de externe sovietic, Eduard Șevardnadze la București a doua zi după semnarea, în seara zilei de 12 ianuarie 1990, sub presiunea maselor, a decretelor privind scoaterea în afara legii a

Demostene ANDRONESCU

partidului comunist și organizarea unui referendum național pentru reintroducerea pedepsei capitale? Nu cumva șeful diplomației sovietice a venit așa cum venea cu decenii în urmă predecesorul său, Andrei Vișinski, să bată cu pumnul în masă și să cheme la ordine pe cei care au lăsat să le scape situația din mînă? Să nu uităm că la acea dată, Gorbaciov mai spera încă să salveze comunismul și să păstreze intact imperiul sovietic și controlul asupra sateliților săi.

Desigur, unii dintre cei cărora li s-ar fi pus astfel de întrebări s-ar fi eschivat să răspundă sau ar fi dat răspunsuri bâlbâjite. Important ar fi fost însă ca ele să se fi pus, căci, odată și odată cei în cauză vor trebui să răspundă la aceste întrebări. Poate nu la o asemenea dezbatere, ci în sala de ședințe a unui tribunal.

BUCURII DE DEPARTE

Frumoasa tradiție a Festivalului Folcloric Bănănean, urmată și în toamna anului trecut la Centrul Cultural Românesc «Banatul» din Kitchener (Ontario, Canada), a fost, la cea de-a 24-a ediție, o reușită deosebită, atât prin participarea numeroasă, cât și prin calitatea și varietatea manifestărilor artistice. Folclorul românesc (mai ales muzical și coregrafic) și-a găsit străluciri interpreti la mii de kilometri depărtare de țară, în tinere și tineri din Kitchener, New York, Chicago și Detroit (dintre care mulți, deși crescși în duh românesc, n-au apucat încă să calce pămîntul României). Ba chiar orașul-gazdă a prezentat și o echipă de "pitici" (2-4 ani), care a îndușogit întreaga asistență.

Festivalul s-a bucurat și de prezența a doi mari interpreți din țară: maestrul taragotist Dumitru Fărcaș și înzebrațul său ucenic, Aurel Tamaș.

Totul a luat proporțiile unei mari sărbători românești, căreia nu i-au lipsit nici laturile mai mondene. Merită astfel menționat, avînd în vedere frumusețea cîștigătoare (fotografie în «Rădăcini», Nr. 106), «Concursul pentru Regina Frumuseții». Miss Banatul pe anul 1992-1993 a fost aleasă domnișoara Mary Gorenc din Kitchener.

Reamintim că la Kitchener comunitatea românească are și o vie dimensiune duhovnicească: inima acesteia este parohia ortodoxă «Sf. Ioan Botezătorul» (care a împlinit vara trecută 25 de ani de la întemeiere), păstoriți de oștrăduitorul preot și publicist Dumitru Ichim (desăvîrșit slujitor al Ortodoxiei, editor al foii lunare «Rădăcini» și colaborator de largă respirație culturală al revistei «Cuvîntul Românesc» din Hamilton). Ținem să îi mulțumim între altele pentru caldă prezentare făcută «Punctelor cardinale» (într-un număr recent al «Cuvîntului Românesc») și mai ales pentru inspirata tălcuire a titlului publicației noastre (pe care noi înșine nu ne-am învrednicit să-l tălmăcim altfel de frumos). Ne îngăduim să reproducem aici câteva fragmente:

"Titlul acestei publicații este un manifest, o luare de poziție, o sinteză a orizonturilor. Nichifor Crainic a vrut să aducă lumină într-o lume în care se încăleau binele cu răul, frumosul cu urtul. Și și-a intitulat eseurile *Puncte cardinale în haos*. O parte din scrierile lui Nae Ionescu au fost grupate sub numele de *Roza vinurilor*. Dar roza vinurilor nu face altceva decît să indice... punctele cardinale.

Pe plan geografic ne orientăm după soare. Acestui pămînt răsărit îi corespunde, ca plinire, căutarea metafizică, tot orientatoare, a Răsăritului de sus, a Soarelui Dreptății (...).

Punctele cardinale din Sibiu pe aceasta vor să pună accentul: pe demnitatea omului ca fiu al lui Dumnezeu. Ca fiu al lui Dumnezeu, omul sfințește locul (...). Omul este neamul, universul prin omenie. Prin legătura lui cu Dumnezeu, harul se revărsă prin el asupra locului (...).

Omul sfințește locul într-un mod conștient de identitatea lui creștină ca fiu al lui Dumnezeu. Punctele cardinale ale lui sînt ecuații ale celor trei cuvinte... («Cuvîntul Românesc», Anul 18, Nr. 200 - felicitări grupului de realizatori, în frunte cu d-l George Bălașu și cu d-na Mihaela Moisin! - din decembrie 1992, p.12).

R.C.

CEVA DESPRE MISCAREA PANEUROPEANĂ

Gabriel Constantinescu

Unificarea Europei, înfăptuirea unei Europe lipsite de frontiere, dar mai ales de vămi și vameși, o Europă în care să circule o singură monedă, scutindu-i pe cetățeni să mai urmărească fluctuațiile valutare, o Europă în care într-o zi, nu prea îndepărtată, se va vorbi o singură limbă, corespondentul lingvistic al ECU-lui (European Currency Unit), constituie o problemă care preocupă și frământă lumea occidentală. Atît pe cetățeanul de rînd cît și guvernele. Că lucrurile stau așa ne-a dovedit-o cu prisosință rezultatul referendumului de anul trecut din Danemarca, la care majoritatea locuitorilor acestei mici țări nordice s-au pronunțat împotriva Tratatului de la Maastricht, tratat cu valoare de constituție pentru Europa unificată.

Nici populația Franței nu a aderat cu un entuziasm debordant la ideea unificării Europei. Frațiunea de procent care a înclinat balanța în favoarea acceptării Tratatului de la Maastricht este semnificativă numai din punct de vedere aritmetic. Dacă însă se ține seama de faptul că în practică acceptarea, precum și modificarea constituțiilor, nu se face cu majoritate simplă, ci cu pronunțarea a cel puțin două treimi din voturile care decîd acceptarea sau modificarea, rezultatul referendumului din Franța este departe de a constitui un succes pentru adreptul unificării Europei în spiritul Tratatului de la Maastricht.

În același cadru de rezerve față de o "Europă a negustorilor apatrizii" se înscrie și refuzul exprimat la 6 decembrie anul trecut alți de populația Elveției, cît și de cantone, ca țara lor să adere la "Spațiul economic european".

Tratatul asupra "Spațiului economic european" a fost semnat la 2 mai 1992 între cele douăsprezece țări din "Comunitatea economică europeană" și cele șapte țări ale "Asociației europene a liberului schimb", din care fac parte Elveția, Austria, Lichtenstein, Suedia, Norvegia, Finlanda și Islanda, tratat urmînd să intre în vigoare anul acesta la 1 ianuarie. Acest tratat se găsește, dacă se vor respecta normele de procedură, în aceeași situație cu tratatul de la Maastricht, adică, nefiind ratificat de toate statele semnatare, el nu poate intra în vigoare. Și ca o ironie a istoriei, de la 1 ianuarie, președinția "Asociației europene a liberului schimb" a fost preluată de Elveția

iar președinția "Comunității economice europene" a revenit, pe baza principiului rotației, Danemarcei. Două țări care refuză proiectele instituțiilor pe care le prezidează!

Ideea unei Europe unite s-a născut la scurt timp după terminarea primului război mondial. Cifrele care exprimă dimensiunea cataclismului care a zguduit Europa timp de patru ani par rupte din paginile Apocalipsului. 10 milioane de soldați morți recunoscuți, 3 milioane de soldați presupuși morți, 13 milioane de civili morți, 20 de milioane de răniți, 3 milioane de prizonieri, 9 milioane de orfani de război, 5 milioane de văduve de război, 10 milioane de refugiați. Și tragedia nu se oprește la acest cutremurător bilanț. În Rusia izbucnește revoluția care provoacă alte milioane de victime. Cîte, este greu de spus. Forțele oculte care au dezlănțuit-o au tot interesul să ascundă adevărul pentru a nu umbri imaginea ideologiei care a strîmutat infernul de pe tărîmul de dincolo aici, pe pămînt.

Impresionat de proporțiile marelui deșăfurat sub ochii săi, ca și de consecințele sale, tînărul istoric Richard Nicolas Graf Coudenhove-Kalergi (născut la 16 noiembrie 1894) surprinde, cu o putere de pătrundere neînțînă la nici una din personalitățile politice cu nume sonore care au încercat să oblojească și să vindece răunile provocate de război, cauza de profunzime a tragediei europene, pe care o sintetizează în următoarele cuvinte: "Întreaga istorie politică a Europei este istoria lăurii în deridare a idealurilor creștine. Europa nu a pășit pe urmele învățăturii lăsurate moștenite de Christos, ci pe urmele ostășilor romani care l-au răstignit pe cruce. Europa adoptă teoretic creștinismul, dar în fapt a rămas păgînă. Morala păgînă s-a asociat cu credința creștină".

Pentru a da viață considerațiilor sale teoretice, în anul 1923, Richard Coudenhove-Kalergi întemeiază "Mișcarea Paneuropeană", care își propune ca obiective

principale imediate prevenirea izbucnirii unui al doilea război mondial și apărarea Europei de comunism. Ambele obiective corespundea unor realități atît de evidente, încît este surprinzător că oamenii politici din perioada interbelică nu le-au sesizat. Sau poate — și ipoteza nu este exclusă — tocmai aceasta s-a urmărit: omeniarea să fie solidată într-o baie de sînge, iar comunismului să i se ofere posibilitatea să cucerească lumea.

În vederile "Mișcării Paneuropene" evitarea celor două primejdii menționate mai sus era posibilă printr-o federalizare a statelor europene, liantul fiind oferit de concepția despre lume și viață creștină în forma sa integrală, atît ca religie, cît și ca sistem moral. Evenimentele au devansat însă ideile și firava activitate desfășurată pe plan politic de "Mișcarea Paneuropeană". Cel de al doilea război mondial a izbucnit, devastînd de data aceasta nu numai Europa, ci întreaga planetă, iar comunismul s-a revîrșat dincolo de hotarele Uniunii Sovietice, ameninșînd să pună stăpînire pe întreaga lume.

Sfîrșitul celui de al doilea război mondial a consfinșit un mare învingător, comunismul și oculta care i-a călăuzit tot timpul pașii, și un mare învins, libertatea popoarelor și ideea de ordine morală care trebuie să guverneze lumea. O jumătate de veac Europa s-a zvîrcolit în mlaștina minciunilor și amăgiriilor în care au zvîrcolit-o înțelegerea tainică dintre Washington — purtătorul de cuvînt al Marii Finanțe Mondiale și Kremlin — centrul de iradiere al expansiunii comuniste. În acest întunecat răstimp au apărut și cîteva tîmide raze de lumină, care aminteau popoarelor europene că în lume, pe lîngă dolari și seceră și ciocan, există și crucea lui Christos. Din rîndul lor menționăm "Mișcarea Paneuropeană", a cărei declarație din 1976 intitulată Cele "Patru Puncte" ale Ununii-Paneuropene, pe care le reproducem mai jos, corespunde unei viziuni creștine de federalizare a Europei: o Europă a pătrilor.

Nu știm ce poziție vor adopta paneuropenii astăzi în fața formulei de unificare a Europei, elaborată pe baza sugestiilor primite de dincolo de Oceanul Atlantic. Ne-ar bucura o atitudine consecventă cu principiile enunțate în citata declarație, dar...

CELE "PATRU PUNCTE" ESICHER EUROPEAN

MARCEL PETRIȘOR

1. Noi vrem o Europă Mare.

Pentru noi Comunitatea Europeană este numai punctul de plecare pentru Întreaga Europă. Noi nu sîntem o societate închisă. Comunitatea Europeană, așa cum există ea în momentul de față, trebuie să-și deschidă porțile pentru toate popoarele Europei. Ea trebuie ca, deîndată ce hotărîre să le accepte, să le acorde aceleași drepturi ca drepturile de care se bucură întemeietorii Comunității. Aceasta înseamnă că pentru noi linia artificială care a fost trasată la Ialta în Februarie 1945 de către neeuropeni nu este granița Europei.

Pentru noi, oamenii de dincolo de gardurile de sîrmă ghimpată și de cîmpurile de mine sînt la fel de europeni ca și noi. De aceea este datoria noastră să acționăm cu toate mijloacele pentru dreptul de autodeterminare. Decolonizarea nu trebuie să se limiteze numai la Asia și Africa. Și Europa are dreptul să fie decolonizată.

2. Noi vrem Europa ca un continent al libertății. Libertate nu înseamnă numai drepturi și libertăți de persoane. La construirea Europei de mîine, libertatea înseamnă și întărirea comunităților naturale care sînt cea mai bună protecție a individului în societate. În politică, la fel ca în economie, vrem să se realizeze principiul conform căruia nivelele superioare de organizare nu trebuie să preia sarcinile care pot fi rezolvate multumitor la un nivel inferior.

Ca urmare Europa trebuie clădită de jos în sus, iar nu invers, așa cum

vor burocratii și tehnocrații.

Drepturile aparțin mai întîi individului, apoi familiei, apoi comunei, apoi regiunii, apoi grupului etnic, apoi provinciilor, apoi popoarelor și statelor și numai în ultimă instanță Europei.

3. Noi vrem o Europă socială. Dar pentru noi politica socială nu este tehnica de a cumpăra populația cu proprii ei bani, ci extinderea conștientă a cadrului libertății prin dreptate socială. Socialismul înseamnă sclavie și ca urmare este contrariu unei adevărate politici sociale.

Politica socială trebuie să se bazeze pe economia socială de piață — ea tînde să extindă proprietatea în toate direcțiile și să creeze întreprinderi independente, aparținînd clasei de mijloc.

4. Noi milităm pentru o Europă creștină. Creștinismul este sufletul Europei. Cultura și civilizația noastră, unice prin conținutul lor, nu ar fi putut lua născut fără valorile fundamentale ale Creștinismului.

Dacă vreodată, pe continentul nostru, va dispărea Creștinismul, Europa va muri. Căci nu Crucea are nevoie de Europa, ci Europa are nevoie de Cruce.

De aceea, dacă nu vrem ca întregul continent să cadă în barbarie, ordinea noastră de drept trebuie să se fundamenteze pe valorile creștine. Apărarea celor mai fragile mîlădie ale societății noastre, anume protejarea copiilor lepădați prin avort, adică prin omucidere premeditată, este una din pietrele de încercare ale unui stat de drept.

Începutul acestei ierni a fost destul de "fierbinte" pentru Europa.

O Europă căreia unii îi spun "a noastră" (fără să fie limpede cine sînt adevărații posesori, care este esența acestui anonim "noi"), iar alții o vor a "națiunilor" (fără să existe însă un consens în privința circumscrisiei și definirii corecte a acestora). Ce ne se oferă mai exact? S-ar părea că două "blocuri" de perspectivă mai apropiată: unul constituit de cuplul Germania-Franța (cu acoliții lor mai mîrunți), iar altul, încă insuficient conturat, constituit în jurul Vienei (cu sateliții ei central și est-europeni: Ungaria, Slovacia, Polonia, Ucraina, poate Bielorusia, dar și România).

Ce se vrea de fapt? S-ar părea că o Europă unită în etape, în vederea unei mari stabilități politico-economice, mai ales după evidentă scădere a influenței americane în acest spațiu geo-politic (aceasta ar fi, pare-se, chiar opțiunea partidului ieșit victorios în recente alegeri din Statele Unite).

Problematice alambicate a națiunilor europene ieșite acum de sub "umbrela" protectoare a Unchiului Sam se dovedește însă foarte greu de rezolvat. Principala chestiune în discuție este cea a pivoului axial. Unire în jurul cui? În jurul axului germano-francez sau unui ipotetic ax germano-rus (girat de capitalul financiar și tehnico-științific german, pe de o parte, iar pe de altă parte de uriașul rezervor de materii prime și chiar de "mîna de lucru" din spațiul euro-slav)?

În acest context, toate țările mici ale Europei centrale și de est (invitația de a participa la Mittel-Europa o are și România) ar fi interesate de obținerea unui

statut preliminar de asociate, ca "state mijlocii", la viitoarea uniune europeană. Integrarea acestora, fie și doar treptată, în marea comunitate continentală, cu garanțiile respective, ar fi un factor catalizator al dezvoltării lor ulterioare, de natură a le da un plus de aplomb în participarea creatoare la viața internațională.

"Surorile" mai mari cer însă la rîndul lor măcar minime garanții preliminare. Invitațiile există, dar și opțiunile națiunilor doritoare de integrare trebuie să rezulte sincere și clare. Deocamdată, în această fază a tatonărilor, punctul de vedere al acestora din urmă, așa cum s-a conturat în urma recenteîi înțîniri de la Szeghedin (22 noiembrie 1992), se arată favorabil unui pro-europenism comunitar, sublinindu-se însă necesitatea unei prealabile recunoașteri oficiale a "europenismului" pătrilor din fostul lagăr socialist. O marginalizare a lor pe termen lung n-ar fi decît în detrimentul macro-organismului european.

Sigur că opțiunea pe care o va face fiecare va fi o funcție de alte funcții subiacente. Cert este că a venit vremea unor mutări-cheie, pentru care vom avea nevoie de o mare abilitate diplomatică, dar — între noi fie vorba — și de o efectivă "europenizare" de fond, firește în limitele și cu respectul intereselor noastre majore. Cum nu ne putem nici "izola", dar nici "vinde" (principal vorbind), este nevoie de o îndelungă cumpănire pentru aflarea unei optime "cîi de mijloc". Va fi în stare să o găsească actuala Putere comunistă? Rămîne de văzut. Nu știm dacă evenimentele externe ne prind într-o situație prea fericită... S-ar putea însă — vorba aceea — să nu aducă anul ce aduce ceasul...

ALE UNIUNII PANEUROPEANE

Marginalii

Editura «Humanitas» ne-a rezervat, la sfârșitul anului trecut și începutul noului an, un adevărat răsărit editorial (poate singura formă de "răsărit" public din actuala lume românească). Jurnalul cu Petre Țuța (pe care l-am semnalat deja) a inaugurat o serie întreagă de apariții remarcabile, purtând semnătura unor iluștri reprezentanți ai adevăratului spirit european. După ce a intoxicat "lumea bună" românească printr-o seamă de cărți de o "subțirime" perversă, silindu-se să promoveze un fals europeanism de extracție iudeo-masonică, d-l Liiceanu pare a-și îngădui acum o perioadă mai fastă, cathartică într-un fel, pe care am dori-o și cit mai obștește procopsitoare...

Revenim cu plăcere la cartea d-lui Radu Preda, singura apariție editorială de până acum care ni-l redă pe Petre Țuța cu tot farmecul și în toată "excelența" personalității sale "socratico-paulinice". Pe de altă parte, ni se pare că asistăm la un prim pas semnificativ de la adorația necondiționată și imitativă a lui Petre Țuța la asumarea lui lucidă și creatoare (sau, dacă vreți: de la colportarea naiv-extatică sau comercial-ditambică a mitului Țuța la valorificarea "exemplară" a fenomenului Țuța).

D-l Radu Preda este prea tânăr pentru a fi vorba, în cazul său, de o "despărțire de Țuța". Motivația adâncă a cărții este tocmai buna în-vecinare în sens spiritual, surprinderea pe viu a relației esențiale duhovnic-ucenic.

Dar — dincolo de conținutul ei — cartea poartă și spre o altă semnificație. De când nu s-a mai întâmplat în lumea românească un debut editorial la 20 de ani, cu o carte serioasă și la o editură de asemenea prestigiu? Ne place să vedem aici o primă expresie a unei primeniri culturale românești ce urmează să cadă în lotul generației tinere. Cazul d-lui Preda poate fi privit și în lumina acestei semnificații care îl transcende. Nu știm dacă Jurnalul cu Petre Țuța reprezintă în sine, "un miracol" (cum s-a exprimat noticiștii editorilor), dar ar putea fi semn al unui miracol ce va să vie...

Alături de înfăptuirea mediată cu Petre Țuța, iubitorii de filosofie sînt invitați și la o înfăptuire mai severă — cea cu Descartes, părintele raționalismului modern. "Mediatorul" este de această dată el însuși o personalitate aproape mitizată: Constantin Noica. Două tratate filosofice carteziene (Regulae ad directionem ingenii și Meditationes de prima philosophia) reapar în vechea traducere a lui C. Noica, precedate de concentrata monografie a aceluiași, Viața și opera lui René Descartes, scriere de tinerețe (1937), dar încă nedepășită în bibliografia filosofică românească.

Mircea Eliade (alt reprezentant ilustru al generației interbelice și al școlii lui Nae Ionescu) este în sfârșit prezent în librăriile noastre — după atâtea titluri de planul doi — cu una dintre cărțile sale fundamentale: *Traté d'histoire des religions*, în traducerea românească semnată Mariana Noica (a fost păstrată și prefața lui Georges Dumézil din 1948, în traducerea vechiului campion al ateismului marxist, O. Chejan!). *Tratatul...* se acordă de minime cu sinteza tîrzie, în patru volume (dintre care trei au apărut și în limba română), *Istoria credințelor și idelurilor religioase*. Materia tratată acolo oarecum cronologic, este abordată aici din perspectivă morfologică (reamintim că titlul cărții, destul de neadekvat, a fost dat — din rațiuni comerciale — de către editorul Payot; M. Eliade se gîndise la *Prolegomènes à l'histoire des religions* sau chiar la *Morphologie du sacré*).

În fine, unul dintre marii gînditori creștini ai acestui veac, filosoful rus Nikolai Berdiaev (1874-1948), este editat în românește tot la «Humanitas», mai recent cu una dintre cărțile lui de tinerețe: *Sensul creației. Încercare de îndreptățire a omului* (ultima sa lucrare tipărită în Rusia — Moscova, 1916 — înaintea îndelungului exil în Occident), ediție asupra căreia, din anumite motive, vom reveni într-un număr viitor, în legătură și cu alte volume apărute la aceeași editură.

Un alt reprezentant de seamă al gîndirii creștine ruse, Vladimir Lossky (1903-1958), este autorul celebrului *Essai sur la Théologie mystique de l'Eglise d'Orient* (1944), tradus în limba română de Pr. dr. Vasile

Răducă și apărut în condiții foarte bune (sub titlul *Teologia mistică a Bisericii de Răsărit*) la Editura «Anastasia» din București (cea care ne-a oferit, în vară, și volumul lui Petre Țuța, *Între Dumnezeu și neamul meu*). Textul este însoțit de o "Scurtă prefață" a Părintelui Sîniloiaie, de un substanțial "Studiu introductiv" și de o "Scurtă notă bio-bibliografică", ambele semnate de către traducător. Singurul aspect negativ al ediției (dincolo de cele câteva tolerabile scăpări de culegere și corectură) ține de ultima filă, pe care apare "Cuprinsul". Nu înțelegem de ce nu s-au reprodus și titlurile capitolelor, spre mai lesnicioasa orientare a cititorilor! Credem că simpla înșiruire a acestor titluri este deopotrivă cea mai limpede "recomandare" și cel mai eficient "stimul" pentru lectura acestei cărți esențiale: "Teologia și mistică în tradiția Bisericii de Răsărit", "Întinericul dumnezeiesc", "Dumnezeu-Treimea", "Energiele necreate", "Ființa creată", "Chip și asemănare", "Iconomia Sfintului Duh", "Cele două aspecte ale Bisericii", "Calea unirii", "Lumina dumnezeiască", "Ospățul Împărăției" (concluzie).

Să sperăm că în curînd vom avea în românește și cealaltă carte de mare faimă, *Der Sinn der Ikonen* (Sensul icoanelor), scrisă de Vl. Lossky în colaborare cu Leonid Uspensky și apărută la Berna în 1952, text fundamental pentru înțelegerea spiritualității și artei bizantine.

Revista «Decembrie» (a unui grup de elevi de la Liceul de Informatică din București) merge înainte, cu virtuți ce precumpănesc asupra celor citate, în inerente vîrste realizatorilor, dintre care nici unul nu are mai mult de 18 ani). Nelinștile și aspirațiile esențiale ale generației tinere (în ceea ce pare să aibă ea mai reprezentativ) transpar de pe fiecare pagină, devenită astfel echivalentul unui suflet deschis cu candoare dinaintea maculei noastre "maturității".

"Vioara întâi" a Numărului 5 este fără îndoială d-ra Ileana Netoiu, care reunește în mod promițător o gîndire limpede, o informație culturală onorabilă și o bună stăpînire a stilului publicistic. În articolul *Despre citiva europeni* asistăm la o caldă apologie a generației interbelice (în speță școala lui Nae Ionescu) față de atacurile concertate ale unor Norman Manea, Ion Negoiescu și mai ales Virgil Nemoianu (caracterizați astfel: "Domnii aceștia sînt rățaci de Neamul Românesc și de Dumnezeu. Spiritualitatea românească le este cu totul străină în esența ei" — p.2). Mișcătoare este și evocarea lui Valeriu Gafencu, "un sfînt al subteranelor comuniste" (mort la Tîrgu-Ocna în 1952), purtînd aceeași semnătură (p. 4-5).

Interesante sînt și impresiile primite de citiva tineri în urma unui recent contact cu Occidentul, pe care ei îl judecă mai ales prin prismă moral-spirituală (a se vedea articolele semnate de Dan Suciu, Ion Cosmovici și Marius Bărsan). În ce-l privește pe acesta din urmă — ce se profilează drept "liderul" grupului — ni se pare că impetuozitățile sale critice (cu accente pamfletare), deși princi-

pial juste, nu sînt întotdeauna suficient motivate (p. 13). Dar poate că, într-un fel, Noica avea dreptate: la vîrsta adolescenței nu strică să fii puțin "huligan" în cultură...

Sînt prezenți în cuprinsul revistei și doi fruntași ai Mișcării pentru România: d-l Marian Munteanu (*Poezia detenției. Conceptul de poezie trăită*) și d-l Victor Roncea (cu un "remember" intitulat *Prin suferință spre blîndățe*, referitor la violențele anti-studențești din 14-15 iunie 1990, pe care autorul le-a trăit pe propria-i piele).

Petre Țuța — model mărturisit al "Noii Generații" — este prezent cu un scurt fragment din *Reflecții religioase asupra cunoașterii* (ce între timp s-au editat de către alții în volum, tot de mîntuială, așa cum ne-am obișnuit).

Pe lîngă o seamă de versuri stingace și naive (Bogdan Chilim, Iulian Marin), sînt reproduse poezii inedite de Radu Gyr (dintre care mai ales *Singele temnelor rămîne memorabilă*).

Modeste, dar foarte vii, sînt scurtele articole semnate de d-ra Ileana Toma (*Trei ani furați și Noi*). Pagina slabă a revistei rămîne ultima (*La noi la ore...*), pe care s-ar putea "să o guste" cei implicați direct, dar care pentru publicul mai larg rezultă nestrănut și inutil obraznică.

Cert este că ceva se mișcă în sînul "Noii Generații", chiar dacă nu neapărat în cadrele stricte de partid fixate de d-l Marian Munteanu. Să sperăm că germeii se vor înmulți (se pare că și la Liceul "Sf. Sava" se pregătește ceva...).

Se zvonește că în perioada următoare, la noua Editură «Consens» din București, vor apărea o serie de cărți cel puțin surprinzătoare. Se pare că seria va fi inaugurată de cartea plină de înțelegere pe care d-l Alexandru Bîrlădeanu s-a hotărît să i-o închine lui Iuliu Maniu (cu o prefață semnată de I.I. și intitulată "Un marș pentru liniștea noastră"). D-l Rosen Moses se aude că va semna volumul Octavian Goga sau despre mesianism, precum și scontata traducere a lui Mein Kampf. Dacă zvonurile se confirmă, pentru prima oară va apărea în România și o carte a d-lui Horia Sima, *Victime ale istoriei* (I. Ana Pauker așa cum am cunoscut-o). Dar cea așteptată cu mai multă nerăbdare este cartea "L-am înțeles și l-am iertat". Convorbiri despre Petru Groza cu Malestarea-Sa, Regele Mihai I al României (convorbiri consemnate și adnotate de d-l Mircea Ciobanu, în splendida prezentare grafică a d-lui Căzimir Ionescu și cu un indice de nume întocmit de d-l Radu Cîmpeanu). În fine, un reprezentant al tinerei generații, d-l Gheorghe Funar, ar urma să dea publicității *Dosarul lui Matelaș Rex* (într-o scontată ediție bilingvă româno-maghiară), deocamdată numai primul volum. Mai merită menționat și zvonul privitor la traducerea în europeană comună a cărții clasice a lui Geo Bogza, *Oameni și cărbuni în Valea Jiului*, realizată de d-l Petre Roman și ilustrată de d-l Miron Cosma, se pare sub înaltul patronaj al Academiei de tranziție de la Cotroceni.

Toate aceste zvonuri ni se par mai puțin absurde după recenta apariție (televizată) a cărții d-lui Corneliu Coposu, *Tragedia lui Lucrețiu Pătrășcanu*.

Răzvan CODRESCU



Bătălia

de la

Zama

Cornelius

Cort

(1567)

EVREII ÎN ROMÂNIA (7)

3. Diaspora

După înăbușirea răscoalei de către Titus și distrimarea Ierusalimului (70 d. Chr.), încă un milion de evrei alungați, refugiați sau duși în sclavie au mîrit numărul conșanțialilor lor stabiliți în afara hotarelor Palestinei. Istoricii au denumit acest impresionant exod al populației evreiești diaspora (gr. = dispersare, împrăștiere). De fapt însă diaspora iudaică a început cu șase secole mai înainte, odată cu exilul babilonian (586 î. d. Chr.) și a continuat neîntrerupt de-a lungul întregii perioade cît Iudeea s-a găsit sub diferite stăpîniri străine. Așa se face că de la distrugerea Ierusalimului în întregul bazin al Mării Mediterane, ca și în Orientul Apropiat și în Mesopotamia existau numeroase comunități iudaice. În lucrarea sa "Legatio ad Calum" în care descrie activitatea sa ca ambasador al comunității iudaice din Alexandria pe lângă împăratul Caligula, filozoful evreu Philon afirmă: "Continentele sînt pline cu așezări iudaice... de asemenea insulele și întreaga Babilonie". Afirmarea lui Philon este confirmată de Strabon care, cu cinci ani înainte de căderea Ierusalimului, relatea cu un nedisimulat sentiment antiudaic: "Evreii sînt răspîndiți în aproape toate orașele de pe suprafața pămîntului și este cu neputință să găsești un loc în lume unde, după ce s-au așezat, să nu-și fi impus autoritatea".

Cercetările istorice au stabilit că în jurul anului 70 d. Chr. în Seleucia pe Tigris, ca și în toate orașele importante din Parția, locuiau mii de evrei. Numeroși evrei erau stabiliți în Arabia, de unde au părăsiri în Etiopia. În Siria și în Fenicia evreii se găseau în număr mare. Comunități iudaice puternice se găseau în Tarsos, Antiochia, Milet, Efes, Sardes, Smirna, Delos, Corint, Atena, Philippi, Patras și Tesalonic. În Alexandria Egiptului, ca și în orașele din Cirenaica existau cartiere întregi locuite de evrei. În vest existau colonii evreiești puternice în Cartagina, Siracusa, Puteoli, Capua, Pompei și, în primul rînd, la Roma. Odată cu pîtrunderea legiunilor romane în Galia și în regiunile Rinului, pe aceste teritorii anexate Imperiului, s-au constituit nuclee ale unor viitoare comunități iudaice. Istoricii apreciază numărul evreilor din Imperiul Roman la peste șapte milioane. Această cifră reprezintă aproximativ șapte procente din întreaga populație a Imperiului, dublu față de procentul actual al evreilor în totalul populației Statelor Unite ale Americii.



După distrimarea Ierusalimului, cu mobilitatea și puterea de adaptare care îi caracterizează, evreii au reușit, în ciuda cu înecul, să readucă la normal viața economică și spirituală în Palestina. Încă în timp ce Ierusalimul era asediat de legiunile romane, Jochanan ben Sakkai, unul din învățații evrei de seamă, de teamă ca în cîmplă vîrșare de sînge să nu piară toți cumosătorii Legii și ai Tradiției orale, s-a furișat din cetatea asediată și a întemeiat la Jamnia, o localitate pe țărmul Mării Mediterane, o Academie iudaică. După căderea Ierusalimului, Jochanan a organizat un nou consiliu suprem al poporului evreu, alcătuit de data aceasta din farisei și rabini, adică din învățați cumosători ai Legii, nu ca în trecut din preoți, politicieni și bogăți. Acest consiliu denumit Beth Din, deși nu dispunea de putere politică, autoritatea sa în problemele religioase și etice era recunoscută de marea majoritate a evreilor palestinieni. Patriarhul, pe care consiliul îl alegea din rîndul membrilor

săi, desemna conducătorii comunităților și avea dreptul de a-i excomunica pe cei care încălcau ordinea comunitară. Severa disciplină pe care patriarhul Gamaliei II (în jurul anului 100 d. Chr.) a impus-o, a avut darul să instituie un climat de perfectă unitate, mai înții în sînul consiliului, apoi în comunitatea din Jamnia și, în cele din urmă, în rîndul tuturor evreilor din Palestina.

În această perioadă de frămîntări și de refacere a echilibrului spiritual, figurile centrale ale vieții religioase iudaice sînt "tannaim-II" — interpreții și păstrătorii Legii transmise oral (Halacha). Din rîndul lor, o importanță deosebită o are Rabbi Akiba ben Joseph. Lui i se datorează o sistematică expunere a principiilor teologiei și eticii iudaice, principii care vor fi redate ulterior de autorii Talmudului. Dar tot atât de importantă este și participarea sa directă la evenimentele care au loc în viața poporului evreu la sfîrșitul primului veac al erei creștine și la începutul celui de al doilea.



În ciuda înfrîngerilor politice și a pierderii de vieți omenești pe care evreii le-au suferit, puternica lor credință în destinul mesianic ce le-a fost hărăzit de Iahve a rămas neclintită. Credința că ei sînt Poporul Ales, precum și particularitățile de comportament care decurg din această credință îi va pune inevitabil în conflict atît cu intolerantele autorități romane, cît și cu popoarele în mijlocul cărora evenimentele istorice i-au obligat să trăiască. Nici unul din împărații ce i-au urmat lui Titus nu au manifestat o atitudine binevoitoare față de evrei, dar cel în timpul domniei căruia vor suferi din nou persecuții a fost Traian.

După ce a cucerit Dacia, Traian și-a îndreptat legiunile spre răsărit, spre a supune bogata regiune cuprinsă între Eufurat și Tigris. Micile principate ale parților și armenilor i s-au supus fără lupte. În schimb orașele în care locuiau puternice comunități iudaice i-au opus o crîncenă rezistență. Evreii babilonieni vedeau în Traian pe urmașul celui care le distrusese Templul și au refuzat să i se supună. Dar prețul pe care au trebuit să-l plătească a fost pe măsura rezistenței opuse.

Scînteia nesupunerii evreilor din Mesopotamia în fața legiunilor lui Traian s-a transmis cu repeziciune în toate colțurile Imperiului unde existau comunități iudaice puternice. Cu o vigoare care amintea de fanatismul zeloților, în anul 115, evreii din Cirenaica, Egipt și Cipru s-au răscoală împotriva stăpînirii romane, dar și împotriva populațiilor băștinașe, cu precădere greci, în mijlocul cărora trăiau. "Era un fapt la ordinea zilei ca păgînii să-i măcelărească pe evrei și evreii pe păgîni", scrie Will Durant în Istoria Culturii Omenirii, referindu-se la evenimentele din prima jumătate a secolului al II-lea al erei creștine.

Evreii din Cirenaica, profitînd de faptul că majoritatea trupelor din Nordul Africii erau deplasate în Parția, i-au măcelărit pe toți romanii și grecii care le-au ieșit în cale. Istoricul grec Cassius Dio apreciază la peste 220000 de oameni uciși de evrei și descrie cu lux de amănunte cruzimea de care răscoalăii au dat dovadă și ororile pe care le-au comis. În a sa "Istorie a evreilor", Hirsch Graetz conștată faptele oribile ce se pun în sarcina evreilor, dar acceptă că răscoalăii "ca răzbumare i-au obligat pe prizonierii să se lupte cu fiare sălbatice și că au fost sfîșiați de acestea". După ce au pus stăpînire pe orașele din Cirenaica, evreii răscoalăii s-au năpustit asupra Alexandriei

unde, așa cum relatează istoricul Appian, au ucis și au distrus fără cruțare.

În insula Cipru, unde trăia o numeroasă comunitate iudaică și unde își constituiseră numeroase sinagogi, evreii s-au răscoală împotriva romanilor și a grecilor din aceleași motive ca și conșanțalii lor din Nordul Africii. Și aici răscoalăii s-au dovedit la fel de cruzi și necruțători. Cassius Dio apreciază numărul celor uciși la 240000 și chiar dacă cifra este exagerată, ea sugerează dimensiunile vîrșării de sînge.

Represaliile romane împotriva focarelor de răscoală au fost cumplite. După ce generalul roman Martius Turbo, înscănat de Traian să pună capăt răzmerișelor, i-a înfrînt pe răscoalăii din Nordul Africii, s-a năpustit asupra răscoalărilor din Cipru. Întreaga populație iudaică din insulă a fost exterminată, dar amintirea crimelor comise de evrei a rămas puternic înțipărită în memoria ciprioților. Ca o lege nescrisă, perpetuată secole de-a rîndul, evreilor le-a fost interzisă orice formă de acces pe insulă.



Răscoalăle din anii 115-116 au fost înecate în sînge de legiunile romane, dar credința că Mesia cel promis va veni în curînd ca să reînălcească Templul și să-i conducă pe evreii de pretutindeni, în triumf, la Ierusalim, a rămas vie. Și cu cît această credință era mai puternică, cu atît era împotriva romanilor și a tuturor necredincioșilor era mai înverșunată.

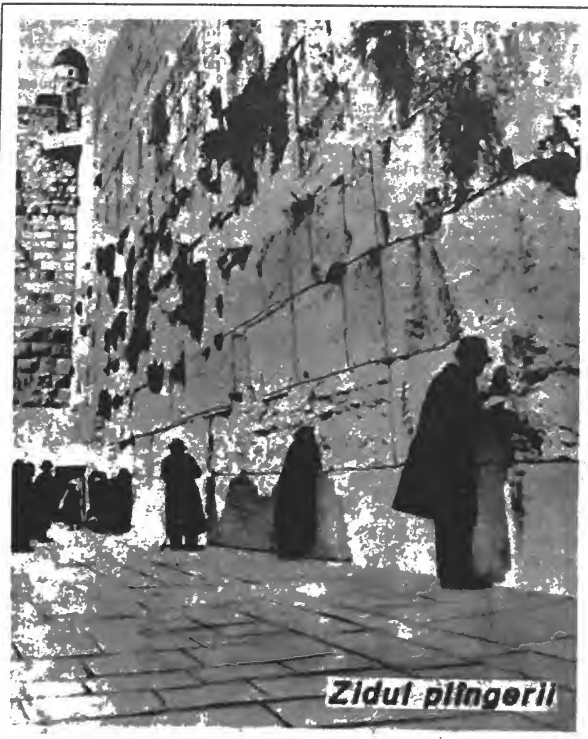
Urmașul lui Traian, Hadrian, s-a dovedit animat de aceleași sentimente antiudaice ca și predecesorul său. În anul 130 el a făcut cunoscută intenția de a construi în locul Templului lui Iahve un templu închinat lui Jupiter. În anul următor, pe linia adversității nedismulată față de evrei, a emis un decret prin care se interzicea atît circumcizia cît și propovăduirea Legii.

În fața acestui atentat la adresa supremului suport al existenței lor — Legea —, evreii s-au răscoală din nou. În fața răscoalărilor a apărut o figură de erou legendar, Simon Bar-Kocheba, care pretindea despre el că este Mesia cel așteptat să mîntuiască poporul evreu. Rabbi Akiba, acum în vîrstă de peste nouăzeci de ani, care o viață întreagă predica se dușul păcii și al înțelegerii, a binecuvîntat răscoală și l-a recunoscut pe Bar-Kocheba ca adevăratul Mesia.

Luptele dintre răscoalăii și legiunile romane au durat timp de trei ani. În cele din urmă, lipsiți de hrană și de ajutoare, răscoalăii au fost învinși. Bilanțul înfrîngerii a fost tragic pentru evrei. Romanii au distrus 985 de localități din Palestina și numărul celor căzuți în lupte s-a ridicat la 580000. Întreaga Iudee era un cîmp de ruine. Bar-Kocheba a căzut eroic în apărarea ultimului punct de rezistență, cetatea Bethar. Rabbi Akiba a fost judecat ca instigator, condamnat și executat. Sute de mii de supraviețuitori ai răscoalei au fost vînduți pe prețuri de nimic ca sclavi în toate țărmurile Imperiului.

După zdrobirea răscoalărilor, Hadrian s-a hotărît să distrugă rădăcinile care hrăneau vitalitatea iudaică: credința evreilor în Iahve și respectarea strictă a Legii. Orice formă de ritual iudaic a fost interzisă, nerespectarea interdicției fiind pedepsită cu moartea. Pe ruinele Ierusalimului a fost construit un oraș păgîn, Aelia Capitolina, cu temple închinată lui Jupiter și Venus, cu palate, teatre și

(continuare în pag. 15)



Zidul plîngerii

CUVINE-SE

Să ne amintim că a fost o vreme când nici urgia istoriei, nici otrăvirea văzduhului, nici nemernicia conducătorilor nu era atât de mare încât să facă pământul românesc un loc de spaimă de unde ființele vii să fugă să se slaveze. A fost o vreme, și ar trebui să amintim mereu asta, când frumusețea, curățenia, bogăția, cu deosebire libertatea și cinstita orînduire a țării făcea ca ea să fie un loc de refugiu pentru cei crosipi de soartă care veneau de pretutindeni, din Est și din Vest, din Nord și din Sud. Noii veniți, nu puțin, stabilindu-se aici, adoptînd și cu suflul noua patrie, o îndrăgeau și fiindu-i nu povară sau dușmani dinăuntrul, cum au mai fost unii, ci dîndu-i tot ce aveau mai bun, o slujeau cu credință, talent și îndemnare spre cîntarea lor și a țării.

Un astfel de om, o astfel de ființă urgisită, strivită de soartă, dar niciodată învinsă, a fost Nadia Russo.

Născută în 1901 în

Rusia, fiică a unui general de cavalerie din armata țării și a unei mame aparținînd nobilimii, a rămas fără părinți tocmai cînd ar fi avut mai multă nevoie de spri-

jin, căci izbucnește revoluția. Împreună cu sora ei ceva mai mare și însoțită de ordonanța tatălui ei, după multe eforturi, peripeții, greutăți și osteneți ajunge la Chișinău, unde trăia sora tatălui ei, căsătorită cu un boier basarabean, Botezatu. Prin alipirea Basarabiei la România și prin căsătoria ei de foarte tîrziu cu un moșier pămîntean, Alexandru Russo, devine româncă. Această împlinire schimbă viața Nădiei. Cu tenacitatea și talentul ce-o caracterizează, urmează cursurile unei școli de pilotaj și obține, prima, brevetul de pilot, întrecîndu-și colegii, toți bărbați. Din acel moment se dedică noii pasiuni, a zborului. Reușește să-și cumpere un avion personal cu care participă la mîninguri aviatice, cucerește trofee și recunoaștere internațională, făcînd cînte colorilor țării. Pentru acesta este răsplătită cu înalta distincție "Virtutea Aeronautică".

Începînd din 21 iunie 1941, cînd țara a intrat în război, ea a fost pe front împreună cu escadrila 1 Sanitară, participînd la transportarea, în condiții grele și periculoase, a medicamentelor pînă la posturile de prim ajutor din

apropierea frontului și aducînd la întoarcere răniți grav, ce aveau nevoie de o urgentă intervenție. Pentru aceste fapte de curaj, dăruire și eroism Nadia Russo este distinsă cu cea mai înaltă decorație aviatică de război "Crucea de aur a Virtuții Aeronautice cu spade".

Ca să i se împlinească pînă la urmă destinul, să nu se îndepărteze ci să fie mereu în însăși durerea fierbîne a țării și a neamului de care s-a legat, cînd începe marea acțiune comunistă de distrugere a elitelor românești, este arestată de securitate în 1951 și, după o lungă și dură anchetă, e implicată în procesul unor ofițeri de aviație, camarazi, alături de care a participat la războiul anticomunist și condamnată la șapte ani de închisoare.

Ce urmează apoi e, împreună cu întreg neamul românesc, drumul calvarului. Își execută pedeapsa în închisorile Mîslea și Miercurea Ciuc, iar la expirarea pedepsei nu este eliberată ci, după obiceiul timpului, e trimisă la domiciliu obligatoriu în Bărağan. În comuna Lățești, începe o altă etapă din viața,

într-o casă de pămînt acoperită cu paie, o izbă rusească, în plină iarnă rusească. Și a fost nevoită să rămînă cu domiciliu obligatoriu încă cinci ani. Mai pierduse ceva din impetuoșitatea tîneții, dar țîria de caracter și încrederea i-au rămas intacte cu toată lunga și greaua temniță. Aici, în comuna Lățești, se recăstărește cu Gheorghe Bossie, tot un deportat, cu care, înțelegîndu-se foarte bine, petrece mai ușor greutățile vremii. Eliberată, în cele din urmă, nu i se mai acordă buletinul de București și e nevoită să se stabilească la Buftea. Fără pensie, doar cu un neînsemnat ajutor so-

cial, fără să i se recunoască niciunul din marile merite și servicii aduse țării, moare în ianuarie 1988, așa cum a trăit, cu demnitate. E înmormîntată la București, în cîmîntirul Reînvierii.

Cuvine-se deci să ne amintim că țara, dacă împotriva aîtor vicisitudini istorice și nevrednicii omenești, mai există totuși, ea trăiește doar prin credință, suferința și moartea celor ce i-au rămas credincioși pînă în ultima clipă, cîștigîndu-și prin cînte dreptul la odihnă în pămîntul sfînt al țării, dar și prețuirea urmașilor. O viață ca a Nădiei Russo-Bossie, celor ce vor veni după noi, să le fie de pildă.

PUNCTE CARDINALE



(urmăre din pag. 14)

termen. Evreii au fost izgoniți din noul oraș și nu li se permitea decît într-o anumită zi să vină și să pîngă pe ruinele Templului. De acum înainte, secole de-a rîndul, existența poporului evreu se va consuma în exil și în peregrinări, în așteptarea venirii lui Mesia cel adevărat și a împlinirii prorocii: "Iar cînd te va duce Domnul Dumnezeu tău în pămîntul acela pentru care s-a jurat părinților tăi: lui Avraam, lui Isaac și lui Iacov, ca să-ți lăde cu cetăți mari și frumoase, pe care nu le-ai zidit tu, cu case pline de toate bunătățile, pe care nu le-ai umplut tu, cu finții săpate în piatră, pe care nu le-ai săpat tu, cu vii și mîslini, pe care nu le-ai sădit tu, și vei mînca și te vei sătura, atunci, păzește-te să nu se ademenească inima ta, ca să uiți pe Domnul Care te-a scos din pămîntul Egiptului și din casa robiei." (Deuteronomul, 6, 10-12).



Prezența evreilor, atestată istoric, în toate provinciile Imperiului Roman justifică ipoteza că, după cucerirea Daciei de către Traian, reprezentanți ai comunităților de limbă și religie iudaică, atrași de bogățiile noii provincii, au pîtruns și în spațiul carpato-dunărean unde, în secolele următoare, se va zămisli poporul român. Dacă însă investigațiile pe marginea acestei ipoteze s-ar opri aici, ele s-ar înscrie pe linia cercetărilor ce urmăresc definirea conținutului diasporei iudaice. În realitate, scopul nemînturisirii urmărit de autorii unor lucrări privind diaspora iudaică în Dacia este cu totul altceva. Într-o serie de studii, datînd din cea de a doua jumătate a secolului trecut și din prima jumătate a acestui secol, autorii lor își propun să fundamenteze, cu "rigurozitate științifică", teza "continuității evreiești în Dacia". Cu alte cuvinte se urmărește acreditarea tezei că evreii, nu numai că sînt pămînteni pe meleagurile românești, dar ei s-au așezat pe aceste meleaguri înainte de a exista poporul român!

Unul din cei mai cunoscuți re-

prezentanți ai acestei străvezii de tendențioase teze este juristul elvețian Johan Kaspar Bluntschli (1808-1881), profesor de teoria statului, mai tîrziu la Zürich și apoi la München și la Heidelberg. Un scurt citat din lucrarea sa intitulată "Statul român și situația juridică a Evreilor în România", apărută în anul 1879, este suficient pentru a deconspira adevăratele intenții ale autorului. "Ca și în celelalte țări ale Europei orientale, deși mai puțin numeroși ca în țările Europei occidentale, se găseau Evrei din timpurile cele mai vechi și în Moldova și în Muntenia. Fără îndoială, că un număr mare de familii israelite

Alexandru Bîrlădeanu și Suzana Gîdea.

Dar să-l ascultăm pe Nicolae Iorga: "În ultimele timpuri, în legătură cu o anumită campanie politică a cărei legitimitate n'avem s'o discutăm aici, s'au tipărit în românește și în franțuzește o sumă de scrieri, pînă la proporții de volume cu pretenții științifice, în care se înfățișează trecutul Evreilor în România. Unele dintre ele, ca teza de doctorat din Paris a d-lui Bernard Stambler, care e și diplomat al Școlii de științe politice [L'histoire (sic) des Israélites roumains et le droit d'intervention, Paris, Jouve, 1913], sunt așa de superficiale, încît ieau numerele

mii întregi aduse pe corăbii.

Tot așa putem fi siguri că, după lichidarea orașelor prin încetarea marelui negoț, s'rîns legat de siguranța publică, între sătenii cari, păstrîndu-și numele și amintirea de Romani, de partea această-lă a Dunării, au format trecerea la generații viitoare, ce erau să trăiască în forme politice proprii, Evreii îrgovești, legați totdeauna de gospodăria banului, nu se puteau păstra..."

După ce, de-a lungul primului capitol al lucrării, Nicolae Iorga trece în revistă toate documentele în care este menționată prezența unor evrei pe teritoriul Țării Românești și a Moldovei, formulează următoarea concluzie: "Astfel am ajuns la 1600 fără a găsi mențiunea unui element evreesc așezat în părțile noastre". Probitatea care îi caracterizează opera istorică îl obligă însă să adauge: "Totuși, dacă e autentică știrea șederii la Iași, pe la 1618, a rabinului, expert în cabală, Solomon ben Aray, la care vine să învețe și un evreu candiot, Iosif Solomon del Medigo, existența unui mic popas de evrei spanioli, în neconținută prefăcere — căci acei cari-l compuneau făceau continuu drumul dela Constantinopol în Polonia, ca del Medigo însuși, ar trebui să se admîtă. Între ei însă și masele evreiești de astăzi nu e nici o legătură".



Și o ultimă precizare. Regretăm faptul că în explozia editorială ce a avut loc în România după evenimentele din Decembrie '89, nici una din marile edituri, nici chiar editura «Humanitas», nu au sosit încă să reediteze ISTORIA EVREILOR ÎN TERILE NOASTRE. În starea de dezinformare, confuzie și dezorientare în care se găsește întreaga populație a țării, fără a-i exclude, ci menționîndu-i pe primul loc, pe posesorii de diplome de studii, reeditarea lucrării lui Nicolae Iorga ar fi avut darul să împerezească multe din nedumeririle speculate de toate taberele care vor, cu orice preț, să creeze o "problemă evreiască" în România.

— va urma —

EVREII ÎN ROMÂNIA (7)

au venit în provincia dunăreană, Dacia, încă sub domnia vechilor împărați romani. Aceste familii vechi israelite s-au conservat aici și sînt chiar cel puțin tot așa de vechi pămîntene ca și națiunea română, în mijlocul căreia trăiau. Ele formează și simbul populației evreiești de astăzi din România".



Răspunsul la acest atentat la adresa ISTORIEI ROMÂNILOR a fost dat de la înălțimea unanim acceptatului său prestigiu ca istoric de Nicolae Iorga în lucrarea "ISTORIA EVREILOR ÎN TERILE NOASTRE" prezentată în ședința ACADEMIEI ROMÂNE din 13 septembrie 1913. Înainte de a schița obiecțiunile marelui nostru istoric la pretențiile unor anumite cercuri evreiești, trebuie să atragem atenția cititorilor să evite confuzia dintre adevărata ACADEMIE ROMÂNĂ, înaltul for de cultură în foliile cărui a tronat personalități ca Nicolae Iorga și Vasile Pîrvan și caricatura denumită astăzi tot academie și tot româncă, pe băncile căreia își odihnesc ticălogia politică și pupinătatea intelectuală figuri sinistre ca

de ordine ale unor documente, 1164, 1292, 1293, 1327, ca probe că în Principate trăiau Evrei în anii 1164, 1292, 1293, 1327, înainte de înfrîngerea chiar a jerii respective...

Să mi se dea voie a nu mă opri asupra Evreilor "idumeeni" și "itureeni" din inscripții, așa cum s'a făcut menționarea lor, deși nu tăgăduiesc că în amestecul de Latini de limbă care a fost adus în noua provincie sau atras de dînsa, de minele de aur și argint ale acestui Transvaal roman, că între acești uitlandieri au putut fi și Evreii cei mai autentici. Dar contopirea lor cu populația cealaltă eră împiedcată de motive religioase, iar de menținerea ca națiune a acelor aventurieri sporadici nici vorbă nu poate fi. Națiunea care s'a format la Dunăre nici n'a avut a face decît subsidii cu coloniștii ordăni cari se duceau și veniau după cîștig și în marginile siguranței garantate de un Stat victorios; ea vine de sigur dintr'un vechiu amestec făcut la sate între jăranii traci, străvechi locuitori ai pămîntului și tovarși de ocupație, strecurați pe bugetul, alături de cronici, decretate și inscripții, din Italia rezervată orașelor luxoase și vilelor de bogătași și hrăniți din producțiile lu-

UN OCHI RÎDE, ALTUL PLÂNGE...

VIAȚA DE PARTID

Alegerile trec, partidele rămân. Chiar și cele care nu s-au ales decât cu praful de pe toată. Urmează faza "dărilor de seamă" (mai mult critice decât auto-critice), măsurilor de redresare și strategiilor de perspectivă.

Vechea "viață de partid" știm cum cum se desfășura. S-o vedem pe cea care se pretinde "noua" ! Spicuim dintr-un "Comunicat" oficial: "Consiliul Național" al cutărui partid s-a întrunit la data de (n-are importanță), "pentru a analiza activitatea" Partidului și pentru a formula "direcțiile viitoare de acțiune". Forul respectiv "a apreciat ca satisfăcătoare prezența" Partidului în alegerile generale din toamnă (câteva mii de voturi pe toată țara!), deoarece s-a folosit de prilej "ca să-și răspundă mesajul" (un fel de... "Iubiți-vă pe toți"). Că ecoul a fost aproape nul, asta are mai puțină importanță... "S-a apreciat însă ca nesatisfăcător nivelul de pregătire politică" (mai exact: politico-ideologică), precum și lipsa "disciplinei" de partid, ceea ce a dus la o "ineficiență a structurilor organizatorice interne". De vină e... "lipsa de preocupare", știți dumneavoastră! Abia în al doilea rînd vin "incapacitatea" unor membri de partid și "toleranța exagerată" a Șefului. Era deci normal să se treacă la "sanționarea" severă a "abaterilor și greșelilor". Șase deviațiuni, probabil indiscipline, incapacități și lipsă de preocupare, au fost "excluzi fără rezerve", prin cunoscutul "vot unanim" al celor disciplineți, capabili și foarte preocupați, "considerându-se aceste excluderi ca un bun început al acțiunii de întărire a disciplinei" de partid. Șeful "a primit un vot unanim de încredere din partea Consiliului Național, care a hotărât că în viitor să aponeze în așa fel încît să fie eliminate orice manifestări" de nealinere la "linia politică" a Partidului (altfel spus: cine nu e cu noi, e împotriva noastră!). "Activitatea viitoare va trebui să se bazeze pe o linie educațională, formativă, pentru întărirea spiritului de responsabilitate politică". Nu mai merge așa, cu "concesi" și "sentimentalism", trebuie o linie dură, să nu mai miște nimeni decât după Șef! Cei bine-mișcatori (adică activiști de nădejde) au primit pentru obediția lor o binevenită vacanță ("concediu politic"), precum și o țintă de vacanță ("vor medita în acest răstimp la activitatea de pînă acum" a Partidului, precum și "la gradul de implicare personală în această activitate", urmînd a fi verificați la întoarcere, într-o nouă sedință, cînd "se va adopta și Programul general de acțiune pentru anul 1993" (și probabil, în perspectivă, pînă în anul 2000!).

Nu știe ochiul ce să facă... Să rîdă? Să plîngă? Dacă s-ar arde toate "limbile de lemn" din România, s-ar putea încălzi țara pînă la primăvară! Dar capetele? Ce facem cu capetele?

FARMIECUL DISCRET AL COMPETENȚEI

În numărul 5 al revistei «Mișcarea» se pomenește într-un loc de îndrumare de înaltă competență a Conf. Dr. Ilie Bădescu, fără a se înțelege exact în ce constă această competență. Dacă este vorba de un anumit fel de sociologie pe care domnia sa a învățat-o și a predat-o ani de-a rîndul, chiar pe vremea "cumpetitei de la grădini" a fost de strîmțenie, atunci "competența" domniei-sale este mai presus de orice îndoielă. D-l Bădescu pare să-și atribuie însă și alte competențe, iar aici trebuie să complicăm...

În numărul trecut al revistei noastre un student teolog se străduia să arate unele incompatibilități între cutare afirmație a d-lui Bădescu și ortodoxie. Noi nu ne putem referi la problema respectivă, deoarece am lipsit de la dezbaterile incriminate ("Ortodoxie și romanism"). D-l Bădescu este însă generos, oferindu-ne ocazia să-i judecăm competențele para-sociologice din chiar scrisul gazetăresc (adică acțiune "pe text", ca să nu rămîmă loc de nici o îndoielă).

Astfel, în același Număr al «Mișcării», domnia sa se întreabă pe prima pagină: Care Europă? Sub acest titlu se compune (în sensul cel mai mediocru-școlăresc al cuvîntului) un articol care pînă la jumătate se caracterizează printr-un delir ideatic (deși punctul de pornire, luat în sine, este just), iar dincolo de jumătate se prefăce într-un delir verbal presărat cu cele mai iefine metafore și majuscule Adică Tănuia Chemare (devenită trei rînduri mai jos "Vocea Tănuia a Neamului"), "marea luptă care dă sens luptelor amănunțite (!)", "Deșertul Istoriei", "marea Culme a Neamului", "Vocația, Vrednicia și Gloria" (care "nu pot fi obținute decât prin iubirea de neam")!

s.a.m.d. Este vorba, se vede, de o mare înduioșare față de neam și țară (Ca orice român, ca orice flu al țării sale... În aceste momente solemne... Mă gândesc la țărișoara mea... vreau să zic într-o privință, poporul, națiunea, România...).

Întregul text se vrea o demitizare a "europenizării" noastre: "Cum să te europeanizezi - se întreabă d-l Bădescu - cînd ești deja european?". Sigur, problema e de discutat. Îl preocupă, după cum știm, și pe d-l Iliescu... Nu avem nevoie, într-adevăr, de un alt mit al tăciunii și al adormirii noastre, cum zice d-l Bădescu, dar de aici pînă la a vorbi de "speluncile Occidentului" e o cale lungă, echivalentă, dacă vreți, cu aceea de la "limbile de lemn" ale Duhului la obiecta noastră "limbă de lemn" (Dar să-ți vie stîmbulul cu ideile învechite, cu opitii ruginite, și să te sperie mereu cu Europa... asta nu mai merge... Nu voi, să știu de Europa d-tale, eu voi să știu de Ortodoxia mea și numai de România... În zadar veniți cu gogorile, cu invenții antipatriotice, cu Europa, să amăgiți opinia publică...).

Nu că d-l Bădescu n-ar recunoaște și Occidentului anumite merite... "Să aducem principii lor vitale acasă la noi. Nu-i nici o greutate - ne adăugă domnia sa. Au făcut-o alaltăieri Școala Ardeleană și Pașoptismul, au făcut-o generațiile Junimii, ale (sic) lui Iorga, Părvan, Gusti, Păcurariu etc. etc." (să precizăm în treacă că ultimii patru aparțin totuși unei singure generații, fiind născuți pînă în intervalul 1871-1882). Rezultă că o parte face și "Generația Actuală" (majusculele sînt tot ale d-lui Bădescu). Decît să ne batem capul "să ne întoarcem noi în Europa", mai bine i-ar șade Europei să se integreze în România! Alternativa este îndrăznească, și trebuie să recunoaștem, foarte măgulitoare pentru noi. Bă procedeul se și poate extinde: "Salvarea noastră stă în muncă încredințată spre a muta spiritual tot Occidentul acesta competențat și chiar Orientul ezoteric la voi, întărind forțele neamului nostru" (...În districtul nostru putem face și noi ce fac dinși în al lor...).

De aici încolo competența d-lui Bădescu începe să schimbe rîu de tot. Nu se înțelege deloc legătura dintre spirit și competență. Și mai ales nu se înțelege prin ce am putea ajunge să ne salvăm pînă la urmă: prin "tot Occidentul", prin "Orientul ezoteric" (!) sau prin "Ortodoxia noastră", cum se afirmă cîteva rînduri mai jos, ("Toți ne putem salva în și prin învățura salvatoare a Neamului întreg. O învățură pe care ne-au lăsat-o moștenire folclorul și miturile noastre protocreștine. Ortodoxia noastră...") Sau să facem un ghișeu din toate, salvîndu-ne cantitativ, ca să zicem așa? Dar atunci nu cumva am contravenea toamă "Ortodoxiei noastre"?!...

Un singur lucru rezultă cu certitudine din retorica d-lui Bădescu: anume că "nimeni nu se poate salva singur", ci numai în cadrul Mișcării Pentru România: "Venim în mișcarea Pentru România să le învățăm împreună ("percepțiile salvării", pomenite mai înainte - n.n.). Redescoperind solidaritatea de suflet și de gîndire nu veți mai fi singuri. Veți avea o casă în Casa cea mare și încă amenajată a Neamului" M.P.R. - nu se spune, dar așa reiese - ar avea cam următoarea structură (harismatică, firește): creier - d-l Bădescu; inimă - d-l M. Munteanu; brațe: Neamul și Biserica! Prin M.P.R. se ajunge de-a dreptul la "Adevărul Neamului Românesc", ne asigură în încheiere d-l Bădescu... Nu-i puțin lucru, del.

Primul "braț", Neamul, este tatat cu următorul citat din Simion Bărnuțiu: "Tineți cu poporul de vreți să nu rătăciți!". Numai că acum, după o sută și mai bine de ani, după experiența diabolică a comunismului, îți vine să-l parafrizezi pe d-l Bădescu și să întrebi: Care popor? Cel al muncitorilor din Valea Jiului, al muncitorilor de la I.M.G.B., al muncitorilor de la Apaca, al Olteniei roșii, al Moldovei trandafirii, al cititorilor de «România Mare»? Poporul care a votat de două ori consecutiv, în proporție zdrobitoare, cu Iliescu și cu F.D.S.N.? Sau te pomenești că "poporul" om fi înțeles cîva, care ne citim unii pe alții? Dacă de popor e vorba, atunci nici d-l Bădescu "nu ține cu poporul", că altminteri ar fi și dumnealui în Senatul țării, nu în Senatul M.P.R.! Se vede treaba că de la Simion Bărnuțiu încoace a cam trecut vremea și ceva a cam putrezit "pe ici, pe colo, prin punctele esențiale"... Dorindu-se dascăl naționalist, domnia sa riscă, în acest context, să nu

rămînă decît un demagog populist! Pe de altă parte, dacă luăm în considerare nostalgia dumnealui pașoptiste, deși ar vrea să vorbească în numele unui naționalism creștin, riscă să se împotmolească într-un desuet naționalism masonic!

Și iată că venim și la celălalt "braț": Biserica. D-l Bădescu vrea să exemplifice "ortodoxia noastră" și începe cu... Școala Ardeleană! Să nu se întindă oare competența d-sale pînă la faptul elementar că "dascălii Școlii Ardelene" erau... greco-catolici? Sînt enumerați apoi alți "martiri" ai "ortodoxiei noastre": Brîncoveanu cel Sfînt, Maiorescu, Eminescu, Iorga, Părvan, M. Eliade, Mircea Vulcănescu, C. Noica, L. Blaga (am preluat ordinea din text). Dintre toți aceștia, dacă e să-l raportăm la Ortodoxie (și chiar la marja!), nu rămîn decît doi: Constantin Brîncoveanu și Mircea Vulcănescu. Toți ceilalți, deși mari români și foarte reprezentativi culturalmente, nu s-au prea omorât cu Ortodoxia: Maiorescu era un adevărat notoriu (și mason pe deasupra); Eminescu trăgea mai degrabă spre catolicism, cînd nu i se împlina să braveze că e budhist (adică creștin la puterea a zece!), își nota undeva! sau pur și simplu necredincios ("Eu nu cred nici în Iehova..." etc.); Iorga n-a sesizat decît valoarea istorică a Ortodoxiei, rămînînd străin de esența sa religioasă; Părvan trăia rafinat sub zodia Antichității păgîne; M. Eliade pare să fi simpatizat cu toate religiile în afara de creștinism, pe care-l tratăază cu rea-voință care atînge erezia (ca să nu mai pomenim de înfrîngerea lui de neortodoxe ale sfîrșitului său); C. Noica nu credea cu adevărat decît în "Dumnezeul culturii" și era de părere că creștinismul se datorează Sfîntului Pavel și că Filocalia abia merită rîsfățit. În fine, L. Blaga, cu al său Mare Anonim, s-a așezat filosoficește în afara creștinismului (a se vedea și D. Stîniloae, Poziția d-lui Lucian Blaga față de creștinism și ortodoxie), punînd religia în sfera culturii, sub legile de creație ale genului omenească, cum pare să facă și d-l Bădescu. Ceea ce afirmă Părintele Stîniloae despre Blaga, i se potrivește de minune și sociologului nostru: procedează cu religia ca cu unul care sugrîmă pe cineva spunîndu-i vorbe de mîngîiere!

D-l Bădescu ar trebui să știe, în virtutea "înaltei competențe", că Ortodoxia nu-i totuna cu "folclorul și miturile noastre protocreștine" (care-s frumoase și ni-s scumpe, nimic de zis!). Ortodoxia autentică nu este mitologică și folclorică, ci teologică și bisericăscă.

Sau scrie d-l Bădescu: "Europa adevărată este Europa națiunilor. Aceasta este baza Europei ecumenice. Nu alta"! D-l Bădescu va fi auzit probabil de fletism; este numele posibil al ereziei care îl pagte. Lucrurile sînt mult mai nuanțate în privința raporturilor dintre politic și spiritual, "tainele cerului și ale pămîntului, Horatio, sînt mult mai multe decît închipuie filosofia ta"... De aceea nu e bine să trimițăm creștinismul și ortodoxia în politică înainte de a le pricepe esența (cu atât mai mult cu cît nimeni nu e în fond obligat să fie creștin ortodox). Religia nu-i haină de paradă și nici uneltă de uz politicistam. Iar în ce privește mîntuirea, ea se face prin Iisus Hristos, Dumnezeu cel viu, nu prin "triumfuri" abstracte, cum deluzează d-l Bădescu (cu o vagă reminiscență pușiană, colportată anapoda): "Triumful care poate salva și spori ființa în lume este acesta: Triumful-Neamul-Dumnezeu" (!). Lăsdă la o parte înegia logică a acestei fraze, să constatăm că nici măcar nu i se face lui Dumnezeu hațrul de a fi primul termen al triadiei!

Altminteri d-l Bădescu a intuit exact răspunsul la întrebarea din titlu: Europa cea adevărată e una a pătrilor, a națiunilor. Rămîne ca altcineva să demonstreze de ce.

ÎN ATENȚIA ABONAȚILOR DIN GERMANIA

Costul unui abonament anual este de 50 DM, ci nu de 35 DM, cum dintr-o eroare s-a anunțat în Numărul 12/24. Ne cerem cuvenitele scuze.

DEONTOLOGIE NEO-COMUNISTĂ

«Tineretul Liber» din 1.12.1992 a publicat un așa-zis "reportaj" al unei reuniuni ținute în 30.11.1992 în Palatul Șuțu, dar care nu era decît o înșurubare de neadevăruri. M-am scotocit calificat să trimit o "replică". Conform uzanțelor din lumea civilizată, o replică se publică în același loc cu textul vizat, nemodificat. Redacția poate însă să adauge comentarii proprii, sau chiar să refuze replica, dacă o consideră nejustificată sau inacceptabilă, indicînd motivul refuzului.

«Tineretul Liber» și-a permis să publice frînturi din textul meu, înecate în considerații proprii, eliminînd pasagii care nu-i conveneau și denaturînd astfel sensul replicii. Și mă gratific, în plus, cu titlul fals - și volt senzațional - de "comandant legionar". Se situează deci în afara lumii civilizate.

Am dat probabil prea multă considerație acestei publicații, care asigură perenitatea «Scintei Tineretului», de la care a moștenit nu numai localul, instalațiile și celelalte avantaje, dar - precum se vede - și spiritul (nu cumva și din personalul?) fostului organ de presă ceaușist.

Duiliu SFÎNȚESCU

Editura
"PUNCTE CARDINALE"

B.R.D. Sucursala Sibiu
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redactional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor șef,
Demostene ANDRONESCU, Marcel PETRISOR,
Razvan CODRESCU, Constantin IORGULESCU

Ioan NISTOR
Secretar de redacție

Adresa: 2400 Sibiu - Calea Dumbavil 109
telefon: 09-422536

Tehnoredactare
Tebodora Ciuchină

MASIB SRL
Printing Company